

PN-III.862.3.2015



*niekorzystny porządek
(inspekcja) / 7. kwartał*

Lublin, dnia 10 czerwca 2015 r.

Pan
Piotr Gałkowski
Powiatowy Urząd Pracy
w Rykach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1, 2, 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149), w okresie od dnia 17 do dnia 30 kwietnia 2015 r., przeprowadzona została kontrola planowa w kierowanym przez Pana Powiatowym Urzędzie Pracy w Rykach.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował:

1. Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na staże dla bezrobotnych, prace interwencyjne, roboty publiczne, refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych oraz przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 30 kwietnia 2014 r.
2. Stosowanie standardów usług rynku pracy w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 30 kwietnia 2014 r.
3. Spełnianie wymogów kwalifikacyjnych określonych dla Dyrektora i pracowników Urzędu w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r.
4. Realizację zadań związanych z badaniem i analizowaniem sytuacji na lokalnym rynku pracy w kontekście postępowania o wydanie zezwolenia na pracę cudzoziemca w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.
5. Realizację zadań z zakresu usług i instrumentów rynku pracy w ramach wyodrębnionego w Powiatowym Urzędzie Pracy Centrum Aktywizacji Zawodowej – stan na dzień kontroli.
6. Realizację przepisów normujących wydatkowanie środków na finansowanie innych fakultatywnych zadań z Funduszu Pracy w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r.
7. Wydatkowanie środków Funduszu Pracy na szkolenie pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r.

Celem kontroli było ustalenie stanu faktycznego poprzez porównanie go ze stanem wymaganym, jego udokumentowanie i dokonanie oceny kontrolowanej działalności pod względem legalności, gospodarności i rzetelności.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 1 czerwca 2015 r., zgodnie z art. 113 ust. 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Pozytywnie z uchybieniami oceniam funkcjonowanie kierowanego przez Pana Urzędu w zakresie poddanym kontroli.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- stosowanie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych oraz ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w części dotyczącej przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na organizację staży dla bezrobotnych;
- stosowanie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, zarządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu, Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw oraz ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w części dotyczącej przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na organizację robót publicznych i prac interwencyjnych;
- stosowanie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej, rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2006 w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis, rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis oraz ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w części dotyczącej przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej;
- stosowanie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia oraz Ochotniczych Hufców Pracy oraz ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w części dotyczącej spełniania wymogów kwalifikacyjnych określonych dla Dyrektora i pracowników Urzędu i wydatkowania środków Funduszu Pracy na finansowanie szkoleń pracowników publicznych służb zatrudnienia;
- stosowanie ustawy o finansach publicznych, rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie algorytmu ustalania kwot środków Funduszu Pracy na finansowanie zadań w województwie oraz ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w części dotyczącej wydatkowania środków na finansowanie innych fakultatywnych zadań z Funduszu Pracy;
- stosowanie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy oraz ww. ustawy o promocji zatrudnienia

i instytucjach rynku pracy, w części dotyczącej realizacji procedur oraz warunków poradnictwa zawodowego i informacji zawodowej, aktywnego poszukiwania pracy oraz organizacji szkoleń;

- stosowanie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wydawania zezwoleń na pracę cudzoziemca oraz ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w części dotyczącej realizacji zadań związanych z badaniem i analizowaniem sytuacji na lokalnym rynku pracy w kontekście postępowania o wydanie zezwolenia na pracę cudzoziemca.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły następujących obszarów kontrolowanej działalności:

- podmioty ubiegające się o organizację staży, zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (Dz. U. Nr 142, poz. 1160), składały pisemne wnioski o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu. Pozytywnie rozpatrzone wnioski uwzględniały wszystkie enumeratywnie wymienione w § 1 ust. 1 pkt 1 - 7 ww. rozporządzenia postanowienia. Informacje określone w § 1 ust. 1 pkt 7, tj. wymagania dotyczące predyspozycji psychofizycznych i zdrowotnych, poziomu wykształcenia oraz minimalnych kwalifikacji niezbędnych do podjęcia stażu przez bezrobotnego na danym stanowisku pracy, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, nie odpowiadały opisom zawodów wynikających z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania (Dz. U. z 2014 r. poz. 760);
- zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne (Dz. U. Nr 5, poz. 25), organizatorzy ubiegający się o skierowanie bezrobotnych do prac interwencyjnych przedłożyli wnioski do Urzędu. Wnioski zawierały wszystkie wymienione w § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia MPiPS elementy. Informacje określone w § 5 ust. 3 pkt 6, tj. /.../ niezbędne lub pożądane kwalifikacje i inne wymogi, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, nie odpowiadały opisom zawodów wynikających z ww. rozporządzenia MPiPS w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania;
- zgodnie z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia MPiPS, podstawą organizacji prac interwencyjnych była umowa zawarta między starostą a pracodawcą. Stosowane przez Powiatowy Urząd Pracy modelowe wzory umów, w myśl § 6 ust. 1 pkt 1 – 4 oraz § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia MPiPS, zawierały wszystkie wymagane elementy. Informacje określone w § 6 ust. 1 pkt 2, tj. /.../ niezbędne lub pożądane kwalifikacje bezrobotnych, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, nie odpowiadały opisom zawodów wynikających z ww. rozporządzenia MPiPS w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania;
- zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 457), podmioty zamierzające utworzyć stanowisko pracy dla skierowanego

bezrobotnego przedłożyły do Urzędu wnioski w sprawie udzielenia z Funduszu Pracy refundacji. Wnioski zawierały wszystkie wymienione w § 2 ust. 2 pkt 1 – 9 ww. rozporządzenia MPiPS elementy. Informacje określone w § 2 ust. 2 pkt 7, tj. /.../ wymagane kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie zawodowe niezbędne do wykonywania pracy, jakie powinien posiadać skierowany bezrobotny, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, nie odpowiadały opisom zawodów wynikających z ww. rozporządzenia MPiPS w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania;

- na podstawie art. 22 ust. 6, w związku z art. 22 ust. 5 pkt 3 ww. ustawy, powiatowa rada zatrudnienia winna jest zaopiniować kryteria podziału oraz propozycje przeznaczenia środków Funduszu Pracy na finansowanie innych fakultatywnych zadań. Dokumentacja nie zawierała dowodu na wyrażenie opinii w sprawie kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie innych fakultatywnych zadań, zgodnego z formą określoną w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 6 października 2004 r. w sprawie rad zatrudnienia (Dz. U. Nr 224, poz. 2281);
- formy kształcenia ustawicznego zgodne były z art. 2 ust. 1 pkt 37 ww. ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych (Dz. U. 2014 r. poz. 622, z późn. zm.). Wyjątek stanowi uczestnictwo pracownika Urzędu w III Lubelskim Konwencie Informatyków, organizowanym w dniach 28-29 sierpnia 2014 r. w Janowie Lubelskim. Stosownie do oferty z dnia 7 lipca 2014 r. *„Konwent informatyków to cykliczna odbywająca się w różnych regionach Polski konferencja, która integruje lokalne środowisko informatyków i menadżerów IT wszystkich placówek administracji publicznej”*. Koszt zaangażowanych środków Funduszu Pracy wyniósł 390,00 zł. Nakład pieniężny został zaksięgowany jako wydatek z tytułu art. 108 ust. 1 pkt 38 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W związku z faktem, iż ww. ustawa nie przewiduje odrębnej definicji „szkolenia” dla szkoleń adresowanych do pracowników publicznych służb zatrudnienia, w tym zakresie należy stosować definicję szkolenia, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 37 ustawy. Zgodnie z ww. definicją, szkolenia oznaczają pozaszkolne zajęcia mające na celu uzyskanie, uzupełnienie lub doskonalenie umiejętności i kwalifikacji zawodowych lub ogólnych, potrzebnych do wykonywania pracy. Dodatkowo należy się posiłkować formami kształcenia ustawicznego określonymi w § 3 ww. rozporządzenia MEN w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych, do których należą: kwalifikacyjny kurs zawodowy, kurs umiejętności zawodowych, kurs kompetencji ogólnych, turnus doksztalcenia teoretycznego młodocianych pracowników, inny kurs umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych. W związku z powyższym „konwent-konferencja” nie należą do form pozaszkolnych, subsydiowanych z puli środków na finansowanie innych fakultatywnych zadań z Funduszu Pracy;
- w zgłoszeniach krajowej oferty pracy o nr: 3/14, 29/14, 25/13, 114/13, 174/13, 175/13, 176/13, 177/13, 178/13, 180/13, 179/13, 189/13, 376/13, 377/13, 385/13, 0717/13, 0563/13, 0554/13, 0141/14, 0124/14, 0634/13, 0799/13, tj. w 9,82 % kontrolowanych przypadków stwierdzono uchybienie wynikające z braku analizy cz. III pkt.1-5 - dane dotyczące oczekiwań pracodawcy krajowego wobec kandydatów do pracy. Brak analizy lub niepełna analiza treści wynikała z niewypełnienia informacjami punktów cz. III pkt.

1-5 tj. wykształcenie, uprawnienia, doświadczenie zawodowe, umiejętności – specjalności, znajomości języka obcego (§ 6 ust. 3 pkt 3 Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 września 2010 r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy - Dz. U. Nr 177 poz. 1193, z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia wnoszę o:

1. Pozytywne rozpatrywanie wniosków, które w swej treści zawierają zapisy wynikające z § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (Dz. U. Nr 142, poz. 1160), § 4 ust. 3 pkt 7 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne (Dz. U. poz. 864) oraz § 2 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 457, z późn. zm.), odpowiadające opisom zawodów stanowiących realizację rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 sierpnia 2014 r. w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania (Dz. U. poz. 1145).
2. Podpisywanie umów o organizację prac interwencyjnych, które w swej treści zawierają zapisy wynikające z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MPiPS w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, odpowiadające opisom zawodów stanowiących realizację rozporządzenia MPiPS w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania.
3. Stosowanie art. 22 ust. 6, w związku z art. 22 ust. 5 pkt 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w formie określonej § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 6 października 2004 r. w sprawie rad zatrudnienia (Dz. U. Nr 224, poz. 2281) oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie rad zatrudnienia (Dz. U. poz. 630).
4. Wydatkowanie środków Funduszu Pracy z tytułu art. 108 ust. 1 pkt 38 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w odniesieniu do przedsięwzięcia wypełniającego przesłanki określone w art. 2 ust. 1 pkt 37 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych (Dz. U. 2014 r. poz. 622, z późn. zm.).
5. Stosowanie § 6 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy.

Zgodnie z art. 113 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, oczekuję od Pana w terminie 30 dni, informacji o sposobie realizacji zaleceń.

Jednocześnie informuję, iż w myśl art. 113 ust. 2 - 3 ww. ustawy, jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

Zupoważnienia Wojewody Lubelskiego

Paweł Chrusciel
Dyrektor Wydziału Prawnego
Nadzoru i Kontroli