

Lublin, dnia 2012.03.28

PS.IV.862.5.2011

Pan

Piotr GAŁKOWSKI

p.o. Dyrektora

Powiatowego Urzędu Pracy

w Rykach

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1, 2, 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.), Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 5/2012 z dnia 16 lutego 2012 r., w okresie od dnia 20 lutego 2012 r. do dnia 6 marca 2012 r., przeprowadził kontrolę problemową w kierowanym przez Pana Powiatowym Urzędzie Pracy w Rykach.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował:

1. Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na staże dla bezrobotnych, prace interwencyjne, roboty publiczne, refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych oraz przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej - w okresie od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2010 r.
2. Stosowanie standardów usług rynku pracy w okresie od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2010 r.
3. Spełnianie wymogów kwalifikacyjnych określonych dla Dyrektora i pracowników Urzędu.

Celem kontroli było ustalenie stanu faktycznego poprzez porównanie go ze stanem pożądanym/wymaganym, w zakresie objętym kontrolą, rzetelne jego udokumentowanie i dokonanie oceny kontrolowanej działalności pod względem legalności, gospodarności i rzetelności.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 marca 2012 r., zgodnie z art. 113 ust. 1 ww. ustawy o promocji

zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przekazuję Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrola przeprowadzona na podstawie udostępnionej przez Powiatowy Urząd Pracy w Rykach dokumentacji nie stwierdziła rażących nieprawidłowości. Urząd Pracy realizując zadania należące do jego właściwości rzeczowej nie ustrzegł się jednak od działań stanowiących naruszenie obowiązującej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz przepisów wykonawczych.

W przypadku umowy o organizację i finansowanie prac interwencyjnych nr 20/10, pracodawca rozwiązał umowę o pracę z powodu naruszenia przez pracownika obowiązków pracowniczych, wypełniając tym samym dyspozycję § 12 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne (Dz. U. Nr 5, poz. 25). Kontrolowana dokumentacja nie zawierała dowodu na realizację obowiązku określonego w § 12 ust. 5 rozporządzenia, tj. w sytuacji niedotrzymania warunku określonego w ww. postanowieniu rozporządzenia zwrot otrzymanej refundacji kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składkę na ubezpieczenie społeczne, wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od całości kwoty udzielonej pomocy od dnia wypłaty pierwszej kwoty udostępnionych środków, następuje w wysokości proporcjonalnej do okresu, w którym warunek nie został spełniony.

Wszystkie kontrolowane umowy o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznanie bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej, zawierały w § 5 formy zabezpieczenia zwrotu środków, zgodne z postanowieniem § 10 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 62, poz. 512, z późn. zm.). W przypadku poręczenia, o którym mowa w § 10 ust. 1, do wniosku nie były dołączane oświadczenia zawierające elementy określone w § 10 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia MPiPS. Jak wynika z wyjaśnień Pani Teresy Wawer – Kierownika Centrum Aktywizacji Zawodowej oświadczenia są stosowane od dnia 1 sierpnia 2011 r.

Do zadań samorządu powiatu w zakresie polityki rynku pracy należy organizowanie i finansowanie szkoleń pracowników powiatowego urzędu pracy, zgodnie z zapisem art. 9 ust. 1 pkt. 18 w związku z art. 108 ust. 1 pkt 38 ww. ustawy o promocji zatrudnienia

i instytucjach rynku pracy. W przypadku 19 szkoleń, ze środków Funduszu Pracy zostały pokryte koszty przejazdu w łącznej kwocie 1.126,10 zł. Koszty te nie były integralną częścią szkolenia i nie były ujęte w fakturze instytucji szkolącej, co stanowiło naruszenie wytycznych określonych w piśmie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 stycznia 2011 r., znak: DRP-VIII-0212-0009-0001-MP/11. W trakcie kontroli ww. kwota została zwrócona z budżetu PUP na konto Funduszu Pracy.

Analiza tematyki szkoleń organizowanych na podstawie art. 9 ust. 1 pkt. 18 w związku z art. 108 ust. 1 pkt 38 ustawy oraz zakresów czynności pracowników w nich uczestniczących wykazała, że nie we wszystkich przypadkach udział w nich był uzasadniony, tj. dopasowany do rzeczywistych potrzeb szkoleniowych prowadzący do podniesienia efektywności i jakości pracy. W przypadku Pani  – pośrednika pracy, udział w szkoleniu „Diagnoza kompetencji zawodowych oraz potrzeb szkoleniowych – warsztaty dla kluczowych pracowników publicznych służb zatrudnienia” był niezasadny. Zakres przedmiotowy określony w module programowym dotyczył doradcy zawodowego oraz pracownika ds. rozwoju zawodowego.

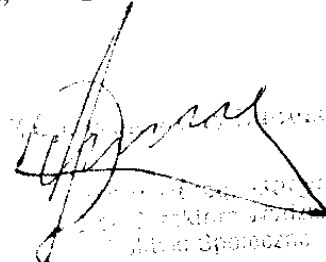
Mając na uwadze fakt nowelizacji przepisów wykonawczych do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz zmian dokonanych po okresie objętym kontrolą, odstępuję od wystosowania wniosków pokontrolnych w części dotyczącej pozostałych, stwierdzonych w trakcie kontroli, nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenie wnoszę o:

1. Stosowanie § 12 ust. 5 w związku z § 12 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne (Dz. U. Nr 5, poz. 25),
2. Stosowanie art. 9 ust. 1 pkt. 18 w związku z art. 108 ust. 1 pkt 38 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w odniesieniu do pracowników, wobec których szkolenie jest dopasowane do rzeczywistych potrzeb szkoleniowych prowadzących do podniesienia efektywności i jakości pracy.

Informując o powyższym, zgodnie z art. 113 ust. 4 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, oczekuję od Pana Dyrektora w terminie 30 dni, informacji o sposobie realizacji zaleceń.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 113 ust. 2 ww. ustawy, jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia.


3