

PROTOKÓŁ
kontroli problemowej przeprowadzonej przez Lubelski Urząd Wojewódzki
w Lublinie w Powiatowym Urzędzie Pracy w Rykach,
Rynek Stary 50/55

I. Kontrolę przeprowadzili pracownicy Oddziału Polityki Rynku Pracy Wydziału Polityki Społecznej Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie – Artur Dzierba - starszy inspektor wojewódzki oraz Krzysztof Moś – starszy inspektor wojewódzki, na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 7/2011 z dnia 26 stycznia 2011 r.

II. Data kontroli – 31 styczeń 2011 r. – 11 luty 2011 r.

III. Temat kontroli:

1. Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na staże dla bezrobotnych, prace interwencyjne, roboty publiczne, refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych, przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej - w okresie od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r.
2. Stosowanie standardów usług rynku pracy w okresie od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r.
3. Spełnianie wymogów kwalifikacyjnych określonych dla Dyrektora i pracowników Urzędu.

Ustalenia kontroli

Pełniącym obowiązki Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Rykach jest Pan Piotr Gałkowski.

94

2.2

ODBYWANIE STAŻU PRZEZ BEZROBOTNEGO

Pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie spraw związanych z odbywaniem stażu przez bezrobotnego u pracodawcy jest Pani Agnieszka Pietrasiuk – starszy referent.

W okresie kontrolowanym, do Powiatowego Urzędu Pracy w Rykach wpłynęły ogółem 422 wnioski o organizację stażu dla bezrobotnych. Pozytywnie rozpatrzono 236 wniosków oraz 186 negatywnie (w tym rezygnacje). Starosta Rycki podpisał 236 umów. W ramach podpisanych umów, na staż zostało skierowanych 305 bezrobotnych. Po okresie subsydiowanym 129 osób otrzymało zatrudnienie (stan na dzień kontroli) - załącznik nr 1.

W Powiatowym Urzędzie Pracy, w okresie objętym kontrolą, ogółem na organizację staży wydatkowano kwotę 1.639.055,56 zł., w tym: 1.286.206,36 zł. na stypendia stażowe, 350.211,20 zł. na składki na ubezpieczenie społeczne oraz 2.638,00 zł. na badania lekarskie – załącznik nr 2.

Uprawnione podmioty ubiegające się o organizację staży, zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (Dz. U. Nr 142, poz. 1160), składały pisemne wnioski o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu – załącznik nr 3. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1 - 7 ww. rozporządzenia, wnioski zawierają:

- dane organizatora: firma lub imię i nazwisko, siedziba i miejsce prowadzenia działalności, oraz imię i nazwisko osoby upoważnionej do reprezentowania organizatora (część I);
- liczbę pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (część III);
- liczbę przewidywanych miejsc pracy, na których bezrobotni będą odbywać staż (komparycja);
- imię i nazwisko oraz stanowisko opiekuna bezrobotnego odbywającego staż (część II);
- proponowany okres odbywania stażu, nie krótszy niż 3 miesiące (komparycja);
- opis zadań, jakie będą wykonywane podczas stażu przez bezrobotnego, w tym nazwa zawodu lub specjalności, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności dla potrzeb rynku pracy, nazwa komórki organizacyjnej i stanowiska pracy oraz zakres zadań zawodowych (część II);
- wymagania dotyczące predyspozycji psychofizycznych i zdrowotnych, poziomu wykształcenia oraz minimalnych kwalifikacji niezbędnych do podjęcia stażu przez bezrobotnego na danym stanowisku pracy (część II).

Pozytywnie rozpatrzone wnioski, w treści druku, zawierały wszystkie enumeratywnie wymienione w § 1 ust. 1 pkt 1 - 7 ww. rozporządzenia elementy.

Do wniosku o odbycie stażu przez bezrobotnego organizator winien był dołączyć kopie stosownych dokumentów w celu uwiarygodnienia danych zawartych we wniosku, tj.:

- dokument potwierdzający status prawny organizatora;
- zaświadczenie o nadaniu numeru NIP;
- zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON.

Wszystkie kontrolowane, pozytywnie rozpatrzone wnioski, zawierały komplet ww. wymaganych dokumentów.

Wszyscy wnioskodawcy, zgodnie z postanowieniem § 3 ww. rozporządzenia zostali, w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku, pisemnie poinformowani o sposobie jego rozpatrzenia.

Pomimo fakultatywnego charakteru przepisu art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. nr 69, poz. 415, z późn. zm.), w związku z art. 33 ust. 4 pkt 3 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, dokumentacja zawierała we wszystkich kontrolowanych przypadkach oświadczenia bezrobotnych skierowanych do odbycia stażu. Oświadczenia stanowiły formę wyrażenia zgody na staż. Ponadto, zawierały informację o zapoznaniu się z treścią praw i obowiązków (§ 6 ust. 2 ww. rozporządzenia MPiPS). Dodatkowo treść oświadczeń została opatrzona informacją o sankcjach określonych w art. 41 ust. 6 ww. ustawy oraz § 9 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia MPiPS, starosta przed skierowaniem bezrobotnego do odbycia stażu, może skierować go na badania lekarskie, o których mowa w art. 2 ust. 3 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy - zaświadczenia lekarskie w aktach.

We wszystkich przypadkach, zgodnie z art. 53 ust. 4 ww. ustawy, Starosta Rycki zawarł z organizatorami umowy, które zawierały postanowienia określone w § 5 ust. 1 pkt 1 – 9 ww. rozporządzenia – załącznik nr 4:

- firmę lub imię i nazwisko organizatora (komparycja);
- imię i nazwisko osoby upoważnionej do reprezentowania organizatora (komparycja);
- siedzibę organizatora (komparycja);
- miejsce odbywania stażu (komparycja);
- dane bezrobotnego odbywającego staż: imię i nazwisko, datę urodzenia, adres (załącznik):

- imię i nazwisko oraz zajmowane stanowisko opiekuna bezrobotnego odbywającego staż (§ 6 ust. 1 lit. m);
- data rozpoczęcia i zakończenia stażu (§ 1 ust. 1);
- program stażu (załącznik nr 1);
- zobowiązanie organizatora do zapewnienia należytej realizacji stażu zgodnie z ustalonym programem (§ 6 ust. 1 lit. c).

Zgodnie z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, umowa winna zawierać zobowiązanie organizatora do (§ 6):

- zapoznania bezrobotnego z programem stażu (lit. a);
- zapoznania bezrobotnego z jego obowiązkami oraz uprawnieniami (lit. d);
- zapewnienia bezrobotnemu bezpiecznych i higienicznych warunków odbywania stażu na zasadach przewidzianych dla pracowników (lit. e);
- zapewnienia bezrobotnemu profilaktycznej ochrony zdrowia w zakresie przewidzianym dla pracowników (lit. f);
- przeszkolenia bezrobotnego na zasadach przewidzianych dla pracowników w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych oraz zapoznania go z obowiązującym regulaminem pracy (lit. g);
- przydzielenia bezrobotnemu, na zasadach przewidzianych dla pracowników, odzieży i obuwia roboczego, środków ochrony indywidualnej oraz niezbędnych środków higieny osobistej (lit. h);
- zapewnienia bezrobotnemu, na zasadach przewidzianych dla pracowników, bezpłatnych posiłków i napojów profilaktycznych (lit. i);
- niezwłocznego, nie później jednak niż w terminie 7 dni, informowania powiatowego urzędu pracy o przypadkach przerwania odbywania stażu, o każdym dniu nieusprawiedliwionej nieobecności bezrobotnego oraz o innych zdarzeniach istotnych dla realizacji programu (lit. j);
- niezwłocznego, nie później jednak niż w terminie 7 dni, po zakończeniu realizacji programu stażu wydania bezrobotnemu opinii (lit. o);
- dostarczania do Urzędu w terminie 5 dni po zakończeniu każdego miesiąca stażu listy obecności podpisywanej przez bezrobotnego (lit. k).

Wszystkie kontrolowane umowy zawierały ww. postanowienia.

Do każdej umowy, zgodnie z art. 53 ust. 4 ww. ustawy, dołączany był program stażu odbywanego przez bezrobotnego (§ 3). Postanowienie art. 53 ust. 4 pkt 1 – 5 ww. ustawy zawiera elementy jakie program powinien określać:

- nazwę zawodu lub specjalności, której program dotyczy,
- zakres zadań wykonywanych przez bezrobotnego,
- rodzaj uzyskiwanych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych,
- sposób potwierdzenia nabytych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych,
- dane opiekuna osoby objętej programem stażu.

We wszystkich przypadkach. kontrolowane programy stażu zawierały wszystkie. enumeratywnie wymienione w art. 53 ust. 4 ww. ustawy elementy.

W przypadku organizowania stażu w Powiatowym Urzędzie Pracy i Starostwie Powiatowym w Rykach, zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia podstawą ich organizacji był wniosek wraz z dołączonym do niego programem stażu.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, organizatorem stażu był pracodawca w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 25, organizacja pozarządowa w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 18, bądź przedsiębiorca w rozumieniu art. 61a ust. 1 ww. ustawy.

U organizatorów stażu, którzy byli pracodawcami, zgodnie z § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia staż odbywali jednocześnie bezrobotni w liczbie nieprzekraczającej liczby pracowników zatrudnionych u organizatora w dniu składania wniosku w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. U organizatorów stażu, którzy nie byli pracodawcami, zgodnie z § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia, staż odbywała jednocześnie jedna osoba bezrobotna.

Kontrolowana dokumentacja nie zawierała przypadków skierowania bezrobotnych do odbycia stażu do pełnoletniej osoby fizycznej, zamieszkującej i prowadzącej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osobiście i na własny rachunek, działalność w zakresie produkcji roślinnej lub zwierzęcej, w tym ogrodniczej, sadowniczej, pszczelarskiej i rybnej, w pozostającym w jej posiadaniu gospodarstwie rolnym obejmującym obszar użytków rolnych o powierzchni przekraczającej 2 ha przeliczeniowe lub prowadzącej dział specjalny produkcji rolnej, o którym mowa w ustawie z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 291, z późn. zm.).

Urząd Pracy, realizując nałożony na niego obowiązek wynikający z art. 59b ust. 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, podał do wiadomości publicznej wykazy pracodawców i osób, z którymi zawarto umowy o organizację stażu. poprzez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń w siedzibie

42

5

Urzędu w formie określonej w art. 59b ust. 3. Wg. wyjaśnień pracownika, wykazy wywieszane były na okres 30 dni.

Analiza okresów odbywania stażu u pracodawcy wykazała, iż we wszystkich kontrolowanych przypadkach przebiegały one zgodnie z postanowieniami określonymi w art. 53 ust. 1 ww. ustawy oraz § 1 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia MPiPS.

Przedłużanie okresu stażu następowało w formie określonej w § 10 umowy. Głównymi przyczynami przedłużania okresów stażu winien być fakt niezrealizowania przez bezrobotnego programu stażu lub zadania określone w programie stażu okazały się niewystarczające do nabycia umiejętności praktycznych na danym stanowisku. W przypadku przedłużenia okresu stażu, z powodu jego rozszerzenia, dokumentacja zawierała nowy program stażu, dołączany do aneksu.

Realizując zapis § 6 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia MPiPS, organizator stażu jest zobowiązany do dostarczania listy obecności podpisywanej przez bezrobotnego (§ 6 ust. 1 lit. k umowy). Kontrola akt bezrobotnych wykazała, że wszystkie kontrolowane umowy, zawierały kompletne listy obecności dokumentujące okres odbywania stażu.

Dokumentacja zawierała dowody na wypełnienie postanowienia określonego w § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz. U. Nr 136, poz. 1118).

W przypadku niezdolności do odbywania stażu z powodu choroby lub pobytu w stacjonarnym zakładzie opieki zdrowotnej lub konieczności osobistego sprawowania opieki nad członkiem rodziny, w przypadkach o których mowa w przepisach o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, we wszystkich przypadkach, wypłata stypendium stażowego następowała po przedstawieniu odpowiedniego zaświadczenia lekarskiego, zgodnie z art. 80 ww. ustawy oraz § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia MPiPS – zaświadczenia lekarskie w aktach. Wszystkie zaświadczenia lekarskie zostały wydane na drukach ZUS ZLA, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 27 lipca 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wystawiania zaświadczeń lekarskich, wzoru zaświadczenia lekarskiego i zaświadczenia lekarskiego wydanego w wyniku kontroli lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. Nr 65, poz. 741, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 53 ust. 6 ww. ustawy, bezrobotnemu w okresie odbywania stażu przysługuje stypendium. Podstawą jego nabycia i utraty jest wydana decyzja (art. 9 ust. 1 pkt

14 lit. b ww. ustawy). Akta wszystkich kontrolowanych bezrobotnych zawierały dowody na wypełnienie ww. postanowień ustawy .

We wszystkich przypadkach, wysokość stypendium przysługującego w okresie odbywania stażu, zgodna była z art. 72 ust. 1 ww. ustawy.

Wypełniając nałożone na starostę obowiązki wynikające z art. 53 ust. 5 ww. ustawy, Urząd Pracy w § 8 umowy, zastrzegł sobie prawo do kontroli organizatora w zakresie prawidłowości wykonywania umowy. Realizując to postanowienie, Urząd we wszystkich kontrolowanych przypadkach zrealizował ww. obowiązek – protokoły, notatki monitorujące w aktach.

Na podstawie § 7 ust. 4 umowy, pracodawca zobowiązany był po zakończeniu umowy do zatrudnienia na czas określony osoby bezrobotnej odbywającej staż. We wszystkich kontrolowanych przypadkach, dokumentacja zawierała umowy o pracę dokumentujące ww. zobowiązanie. W przypadku niemożności realizacji ww. postanowienia umowy, dokumentacja zawierała sporządzone na podstawie § 10 aneksu do umów.

Realizując postanowienia § 9 ww. rozporządzenia MPiPS, w § 9 umowy określony został tryb rozstrzygania sporów oraz warunki wypowiedzenia umowy przez strony. Kontrolowana dokumentacja nie zawierała zastosowania ww. postanowień umowy.

Zgodnie z art. 53 ust. 5 ww. ustawy oraz § 6 ust. 1 pkt 9 i § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia MPiPS, pracodawca po zakończeniu realizacji programu stażu wydaje opinię o bezrobotnym, zawierającą informacje o zadaniach realizowanych przez bezrobotnego oraz kwalifikacjach lub umiejętnościach zawodowych pozyskanych w procesie odbywania stażu oraz bezrobotny skierowany do odbycia stażu sporządza i przekazuje staroście sprawozdanie z przebiegu stażu, zawierające informacje o wykonywanych zadaniach oraz uzyskanych kwalifikacjach lub umiejętnościach zawodowych. Do sprawozdania bezrobotny dołącza opinię pracodawcy. Na podstawie § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia MPiPS, starosta po zapoznaniu się z treścią sprawozdania bezrobotnego o przebiegu stażu i wydaniu zaświadczenia, zwraca bezrobotnemu opinię i sprawozdanie wraz z kopią programu stażu. Kontrolowana dokumentacja zawierała dowody na wypełnienie ww. postanowień. Zaświadczenia wydane przez Urząd, zgodnie z § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia MPiPS, zawierały wszystkie elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1 i 3-7 ww. rozporządzenia MPiPS.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach termin ich wydania pokrywał się z terminem określonym w art. 217 § 3 Kpa, tj. bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż siedem dni. We wszystkich przypadkach zaświadczenia zostały doręczone, zgodnie z art. 39

i art. 42 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.).

Na podstawie art. 53 ust. 7 ww. ustawy bezrobotnemu odbywającemu staż, przysługują, na jego wniosek, 2 dni wolne za każde 30 dni odbywania stażu. Urząd Pracy w § 6 ust. 1 lit. n umowy, zobowiązał pracodawcę do realizacji tego uprawnienia. Kontrola list obecności przedstawianych przez pracodawców na podstawie ww. postanowienia umowy wykazała, że we wszystkich przypadkach, urlopy udzielane były zgodnie z ww. postanowieniem ustawy.

Przy obliczaniu tych terminów Urząd stosuje przepisy art. 111-116 Kodeksu cywilnego oraz art. 37 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.).

Na podstawie kontroli informacji zawartych w kartach rejestracyjnych bezrobotnych stwierdzono, że we wszystkich przypadkach skierowane w ramach umów osoby, wypełniały definicję określoną w art. 49 art. oraz art. 53 ust. 2 ww. ustawy.

Zgodnie z § 1 ust. 3 ww. rozporządzenia MPiPS, bezrobotny nie może odbywać ponownie stażu u tego samego organizatora na tym samym stanowisku pracy, na którym wcześniej odbywał staż, przygotowanie zawodowe w miejscu pracy lub przygotowanie zawodowe dorosłych. We wszystkich kontrolowanych przypadkach ww. postanowienie było przestrzegane.

Warunek określony w § 6 ust. 4 ww. rozporządzenia MPiPS, tj., opiekun bezrobotnego odbywającego staż może jednocześnie sprawować opiekę nad nie więcej niż 3 osobami bezrobotnymi odbywającymi staż, we wszystkich kontrolowanych przypadkach był przestrzegany.

Zgodnie z art. 53 ust. 6 w związku z art. 41 ust. 6 ww. ustawy, osoba, która z własnej winy nie ukończyła stażu, obowiązana była do zwrotu jego kosztów, chyba że powodem nieukończenia stażu było podjęcie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej. We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zaistnienie ww. sytuacji dokumentowane było kopiami umów o pracę, w pełni uzasadniającymi przerwanie stażu przez bezrobotnego. W przypadku niemożności usprawiedliwienia przez bezrobotnego przerwania stażu bądź z przyczyn określonych w § 9 ust. 2 pkt ww. rozporządzenia MPiPS, w sytuacji poniesienia przez Urząd kosztów określonych w art. 2 ust. 1 pkt 12 lit. d, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b oraz lit. c ww. ustawy, Urząd wydawał decyzję o utracie prawa do stypendium oraz zwrocie kosztów stażu.

Kontrolą objęto, losowo wybrane, akta bezrobotnych odbywających staż na podstawie ww. umów – załącznik nr 5.

Kontrolą objęto, losowo wybrane, umowy stażowe – załącznik nr 6.

ORGANIZACJA ROBÓT PUBLICZNYCH

Pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie spraw związanych z organizacją robót publicznych jest Pan Sylwester Stawski – inspektor.

W okresie kontrolowanym, do Powiatowego Urzędu Pracy w Rykach wpłynęło ogółem 6 wniosków o organizację robót publicznych. Pozytywnie rozpatrzono wszystkie wnioski. Starosta Rycki podpisał 6 umów.

W ramach podpisanych umów, utworzono 43 miejsca pracy. We wszystkich przypadkach organizacja robót publicznych przebiegała na zasadach określonych w art. 57 ust. 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Po okresie subsydiowanym 4 osoby otrzymały zatrudnienie (stan na dzień kontroli) – załącznik nr 7.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Rykach, w okresie objętym kontrolą, ogółem na organizację robót publicznych wydatkowano kwotę 339.687,11 zł. , w tym: 294.129,46 zł. na wynagrodzenia i nagrody oraz 45.557,65 zł. na składki na ubezpieczenie społeczne załącznik nr 8.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zgodnie z postanowieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne (Dz. U. Nr 5, poz. 25), organizatorzy ubiegający się o skierowanie bezrobotnych do wykonywania robót publicznych przedkładali wnioski do Urzędu. Wnioski zawierały wszystkie enumeratywnie wymienione w § 5 ust.3 ww. rozporządzenia MPiPS elementy – załącznik nr 9:

- nazwę organizatora robót publicznych, adres siedziby i miejsce prowadzenia działalności (część A);
- numer identyfikacji nadany w krajowym rejestrze podmiotów gospodarki narodowej REGON (część A);
- numer identyfikacji podatkowej NIP (część A);
- oznaczenie formy organizacyjno-prawnej prowadzonej działalności (część A);

- liczbę bezrobotnych proponowanych do zatrudnienia w ramach robót publicznych oraz okres zatrudnienia (część A i D);
- miejsce i rodzaj prac, które mają być wykonywane przez skierowanych bezrobotnych, niezbędne lub pożądane kwalifikacje i inne wymogi (część A);
- wysokość proponowanego wynagrodzenia dla skierowanych bezrobotnych oraz wnioskowaną wysokość refundowanych wynagrodzeń z tytułu zatrudnienia skierowanych bezrobotnych (część D).

Zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia MPiPS, organizator robót publicznych może wskazać pracodawcę, u którego będą wykonywane roboty publiczne. Kontrolowana dokumentacja nie zawierała ww. przypadku.

Do wniosku w celu uwiarygodnienia pracodawcy, wymagane były dodatkowo następujące załączniki (kopie):

- harmonogram prac przewidzianych do wykonania przez bezrobotnego w planowanych okresie zatrudnienia;
- zaświadczenie o numerze REGON;
- zaświadczenie o numerze NIP;
- aktualny dokument stanowiący podstawę prawną funkcjonowania organizatora;
- oświadczenie o nie zaleganiu ze składkami ZUS oraz o nie zaleganiu z podatkiem w Urzędzie Skarbowym.

Wszystkie kontrolowane wnioski zawierały komplet ww. wymaganych dokumentów.

Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 32 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, roboty publiczne oznaczają zatrudnienie bezrobotnego przy wykonywaniu prac, jeżeli te prace są finansowane lub dofinansowane ze środków samorządu terytorialnego, budżetu państwa, funduszy celowych, organizacji pozarządowych, spółek wodnych i ich związków. We wszystkich przypadkach dokumentacja zawierała dowody na wypełnienie ww. warunku – oświadczenia o źródłach finansowania we wniosku.

Dodatkowo na podstawie § 5 ust. 5 ww. rozporządzenia MPiPS, organizator do wniosku winien jest dołączyć oświadczenie o spełnianiu warunków określonych w § 2 ww. rozporządzenia, tj. roboty publiczne nie mogą być organizowane przez pracodawcę w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu art. 1 pkt 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (Dz. Urz. UE L 214 z 09.08.2008, str. 3) oraz Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania

Gp.

10. 11

i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004, str. 2).
Kontrolowana dokumentacja zawierała ww. wymagane oświadczenie.

Zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia MPiPS, przepisy § 7 ust. 1 pkt 2 oraz § 10 – 15, dotyczące pomocy publicznej, mają zastosowanie do beneficjentów pomocy w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 oraz z 2008 r. Nr 93, poz. 585).
Kontrolowana dokumentacja nie zawierała ww. przypadków.

W myśl postanowienia § 5 ust. 6 ww. rozporządzenia MPiPS, Urząd w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku zawierającego informacje, o których mowa w ust. 3 powiadamiał wnioskodawcę o rozpatrzeniu wniosku oraz o podjętej decyzji - pisma, notatki służbowe w aktach - § 24 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. Nr 160, poz. 1074, z późn. zm.).

Na podstawie art. 57 ust.1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, wysokość refundacji części kosztów poniesionych przez pracodawcę na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenie społeczne winna być uprzednio uzgodniona. Dokumentacja wszystkich kontrolowanych umów zawiera dowody na wypełnienie ww. obowiązku – protokoły z negocjacji.

Kontrolą objęto, losowo wybrane, umowy o organizację robót publicznych przez pracodawców – załącznik nr 10.

Zgodnie z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia MPiPS, podstawą organizacji robót publicznych jest umowa zawarta między starostą a organizatorem robót publicznych lub wskazanym przez organizatora robót publicznych pracodawcą. Stosowany przez Powiatowy Urząd Pracy w Rykach modelowy wzór umowy o organizację robót publicznych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 – 4 ww. rozporządzenia MPiPS, zawierał wszystkie enumeratywnie wymienione w nim elementy – załącznik nr 11:

- liczbę bezrobotnych oraz okres, na jaki zostaną zatrudnieni (§ 1 , 2),
- rodzaj i miejsce wykonywanych robót publicznych oraz niezbędne lub pożądane kwalifikacje bezrobotnych (załącznik nr 1),
- terminy i wysokość refundowanych z Funduszu Pracy przez starostę kosztów wynagrodzeń, nagród i składek na ubezpieczenie społeczne (§ 5, 6),
- obowiązek informowania starosty o przypadkach wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę ze skicrowanym bezrobotnym (§ 7).

Wszyscy organizatorzy robót publicznych zaliczali się do grupy określonej w art. 2 ust. 1 pkt 32 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, właściwość miejscowa zgodna była z postanowieniem § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia MPiPS.

Kontrolowane umowy nie zawierały przypadków udzielenia, zgodnie z art. 57 ust. 3 ww. ustawy, zaliczki z Funduszu Pracy na poczet wypłat wynagrodzeń oraz opłacenia składek na ubezpieczenia społeczne.

Urząd Pracy, realizując nałożony na niego obowiązek wynikający z art. 59b ust. 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, podał do wiadomości publicznej wykazy pracodawców i osób, z którymi zawarto umowy o organizację robót publicznych, poprzez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu. Wg. wyjaśnień pracownika, wykazy wywieszane były na okres 30 dni.

Organizatorzy robót publicznych, zgodnie z postanowieniem § 7 ust. 5 ww. rozporządzenia MPiPS, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, zawarli ze skierowanymi bezrobotnymi umowy o pracę. Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy, ich kopie znajdują się w dokumentacji.

Zgodnie z § 8 umowy, Urząd Pracy zastrzegł sobie możliwość przeprowadzenia kontroli spraw finansowych, zakresu świadczenia pracy przez bezrobotnych oraz wszystkiego co wiąże się z organizacją i przebiegiem robót publicznych. Kontrolowana dokumentacja zakończonych umów, we wszystkich przypadkach zawiera dowody na wypełnienie ww. postanowienia.

Umowy o organizację robót publicznych, zawierają dowody na wypełnienie postanowień § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia MPiPS - § 9, 10 umowy. Kontrolowana dokumentacja nie zawierała dowodów na zastosowanie ww. sankcji.

Realizując zapis § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 12 stycznia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad finansowania wydatków z Funduszu Pracy oraz sposobu współpracy organów zatrudnienia z bankami i instytucjami finansującymi (Dz. U. Nr 3, poz. 41), refundacja części środków poniesionych przez organizatora na wynagrodzenia i nagrody oraz składkę na ubezpieczenie społeczne od refundowanego wynagrodzenia za każdego bezrobotnego, następuje po przedłożeniu wniosku wraz z kopią lub poświadczoną kserokopią (§ 6 umowy):

- listy płac, zawierającej m.in. podpis pracodawcy oraz podpisy pracowników pobierających wynagrodzenie.

- listy płatniczej zasiłków z ubezpieczenia społecznego w przypadku wypłacania ich skierowanym bezrobotnym,
- zwolnień lekarskich,
- deklaracji składek na ubezpieczenie społeczne sporządzonej dla ZUS,
- przelewu składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne,
- dowodu odprowadzenia składki na podatek dochodowy.

Sprawdzono kompletność wymaganej dokumentacji, stanowiącej podstawę dokonania refundacji wynagrodzenia w umówionej uprzednio wysokości i zapłaconej składki na ubezpieczenie społeczne. Badaniem kontrolnym, objęto refundacje części wynagrodzenia i nagród oraz składek na ubezpieczenie społeczne, losowo wybranych pracodawców – załącznik nr 12.

Podczas kontroli stwierdzono, że w każdym przypadku refundacja odbywała się zgodnie z dokumentacją określoną w ww. postanowieniu umowy.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, koszty wypłaconego bezrobotnym wynagrodzenia, nagród oraz składek na ubezpieczenie społeczne, zgodne były z postanowieniami art. 57 ust. 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Na podstawie kontroli, losowo wybranych, akt bezrobotnych stwierdzono, że we wszystkich przypadkach skierowane na roboty publiczne osoby, wypełniały definicje bezrobotnych określonych w art. 49 pkt 2 - 7, a także bezrobotnych będących dłużnikami alimentacyjnymi, w rozumieniu przepisów o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (art. 57 ust. 1 ww. ustawy) – załącznik nr 13.

ORGANIZACJA PRAC INTERWENCYJNYCH

Pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie spraw związanych z organizacją prac interwencyjnych jest Pan Jacek Łukasiak – specjalista ds. programów.

W okresie kontrolowanym, do Powiatowego Urzędu Pracy w Rykach wpłynęły ogółem 32 wniosków o organizację prac interwencyjnych. Pozytywnie rozpatrzono 27 wniosków i odpowiednio 5 negatywnie. Starosta Rycki podpisał 27 umów.

W ramach podpisanych umów utworzono 59 miejsc pracy. Organizacja prac interwencyjnych przebiegała na zasadach określonych w art. 51 ust. 1 (55 miejsc pracy) oraz art. 56 ust. 1 (4 miejsca pracy) ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku

pracy. Po okresie subsydiowanym 8 osób otrzymało zatrudnienie (stan na dzień kontroli) - załącznik nr 14.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Rykach, w okresie objętym kontrolą, ogółem na organizację prac interwencyjnych, wydatkowano kwotę 231.599,34 zł., w tym: 200.731,47 zł. na wynagrodzenia i nagrody oraz 30.867,87 zł. na składki na ubezpieczenie społeczne – załącznik nr 15.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zgodnie z postanowieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne (Dz. U. Nr 5, poz. 25), pracodawcy ubiegający się o skierowanie bezrobotnych do wykonywania prac interwencyjnych przedkładali wnioski do Urzędu. Wnioski zawierały wszystkie enumeratywnie wymienione w § 5 ust.3 ww. rozporządzenia MPiPS elementy – załącznik nr 16:

- nazwę pracodawcy ubiegającego się o organizowanie prac interwencyjnych, adres siedziby i miejsce prowadzenia działalności (część I);
- numer identyfikacji nadany w krajowym rejestrze podmiotów gospodarki narodowej REGON (część I);
- numer identyfikacji podatkowej NIP (część I);
- oznaczenie formy organizacyjno-prawnej prowadzonej działalności (część I);
- liczbę bezrobotnych proponowanych do zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych oraz okres zatrudnienia (komparycja);
- miejsce i rodzaj prac, które mają być wykonywane przez skierowanych bezrobotnych, niezbędne lub pożądane kwalifikacje i inne wymagania (część III);
- wysokość proponowanego wynagrodzenia dla skierowanych bezrobotnych oraz wnioskowaną wysokość refundowanych wynagrodzeń z tytułu zatrudnienia skierowanych bezrobotnych (część III).

Do wniosku w celu uwiarygodnienia pracodawcy, wymagane były dodatkowo następujące załączniki (kopie):

- dokument stanowiący podstawę prawną funkcjonowania pracodawcy;
- oświadczenie o nie zaleganiu z podatkiem dochodowym;
- oświadczenie o nie zaleganiu ze składkami własnymi i za pracowników;
- zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON;
- deklaracje rozliczeniowe ZUS DRA za ostatnie 12.

Wszystkie kontrolowane wnioski zawierały komplet ww. wymaganych dokumentów, stanowiących jednocześnie dowód na realizację postanowienia § 14 ust. 1 rozporządzenia MPiPS.

Dodatkowo na podstawie § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia MPiPS, pracodawca do wniosku winien jest dołączyć oświadczenie o spełnianiu warunków określonych w § 2 ww. rozporządzenia, tj. prace interwencyjne nie mogą być organizowane przez pracodawcę w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu art. 1 pkt 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (Dz. Urz. UE L 214 z 09.08.2008, str. 3) oraz Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004, str. 2). Kontrolowana dokumentacja zawierała ww. wymagane oświadczenie – załącznik nr 7 do wniosku.

Zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia MPiPS, przepisy § 7 ust. 1 pkt 2 oraz § 10 – 15, dotyczące pomocy publicznej, mają zastosowanie do beneficjentów pomocy w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 oraz z 2008 r. Nr 93, poz. 585). We wszystkich kontrolowanych przypadkach ww. postanowienie było stosowane.

W przypadku wniosków złożonych przez beneficjentów pomocy publicznej, na podstawie art. 37 ust. 5 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, do wniosku dołączona była informacja o otrzymanej bądź nieotrzymanej pomocy publicznej, zgodna z formą określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia w 20 marca 2007 r. w sprawie informacji o otrzymanej pomocy publicznej oraz informacji o nieotrzymaniu pomocy (Dz. U. nr 61, poz. 413).

Wszyscy pracodawcy zamierzający uzyskać pomoc publiczną, zgodnie z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia MPiPS, winni byli złożyć oświadczenie o spełnieniu warunków, o których mowa w rozporządzeniu, o dopuszczalności udzielenia pomocy publicznej. Kontrolowana dokumentacja, zawierała dowód na wypełnienie ww. postanowienia rozporządzenia – załącznik do wniosku.

Zgodnie z postanowieniem § 5 ust. 6 ww. rozporządzenia MPiPS, Urząd w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku zawierającego informacje, o których mowa w ust. 3, wraz z oświadczeniem, o których mowa w ust. 4 powiadamiał wnioskodawcę o rozpatrzeniu wniosku oraz o podjętej decyzji – pisma, notatki służbowe w aktach - § 24 rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. Nr 160, poz. 1074, z późn. zm.).

Na podstawie art. 51 ust.1 oraz art. 56 ust. 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, wysokość refundacji części kosztów poniesionych przez pracodawcę na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenie społeczne winna być uprzednio uzgodniona. Dokumentacja wszystkich umów zawiera dowody na wypełnienie ww. obowiązku – protokoły z negocjacji.

Kontrolą objęto, losowo wybrane, umowy o organizację prac interwencyjnych przez pracodawców – załącznik nr 17.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 26 ww. ustawy, podstawą organizacji prac interwencyjnych jest umowa zawarta między starostą a pracodawcą . Stosowany przez Powiatowy Urząd Pracy w Rykach modelowy wzór umowy o organizację prac interwencyjnych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 – 4 ww. rozporządzenia MPiPS, zawierał wszystkie enumeratywnie wymienione w nim elementy – załącznik nr 18:

- liczbę bezrobotnych oraz okres, na jaki zostaną zatrudnieni (§ 2 ust. 2);
- rodzaj i miejsce wykonywanych prac interwencyjnych oraz niezbędne lub pożądane kwalifikacje bezrobotnych (§ 2 ust. 2);
- terminy i wysokość refundowanych z Funduszu Pracy przez starostę kosztów wynagrodzeń, nagród i składek na ubezpieczenie społeczne (§ 3 , 5);
- obowiązek informowania starosty o wypadkach wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę ze skierowanym bezrobotnym (§ 5 ust. 5).

Zgodnie z § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia MPiPS, organ udzielający pomocy informuje beneficjenta o numerze referencyjnym programu pomocowego – X307/2009. Kontrolowana dokumentacja zawierała dowód na wypełnienie ww. obowiązku - § 18 ust. 1 umowy.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, organizatorem prac interwencyjnych był pracodawca w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 25, bądź przedsiębiorca w rozumieniu art. 61a ust. 1 ww. ustawy. W przypadku beneficjentów pomocy zastosowanie miała definicja przedsiębiorcy określona w art. 1 załącznika I do ww. rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu.

Wszyscy organizatorzy prac interwencyjnych nie zaliczali się do grupy pracodawców określonych w § 3 ww. rozporządzenia MIPS oraz art. 59a ww. ustawy.

Zakres przedmiotowy umowy o prace interwencyjne, w odniesieniu do beneficjentów pomocy, nie obejmował negatywnych wyłączeń określonych w art. 1 pkt 2 - 6 ww. rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu.

Kontrolowane umowy nie zawierały przypadków udzielenia, zgodnie z art. 51 ust. 4 ww. ustawy, jednorazowych refundacji wynagrodzenia.

Urząd Pracy, realizując nałożony na niego obowiązek wynikający z art. 59b ust. 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, podał do wiadomości publicznej wykazy pracodawców i osób, z którymi zawarto umowy o organizację prac interwencyjnych, poprzez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu. Wg. wyjaśnień pracownika, wykazy wywieszane były na okres 30 dni.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zgodnie z art. 38 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, Urząd Pracy poinformował pisemnie beneficjenta pomocy o braku obowiązku notyfikacji - § 13 ust. 1 umowy.

Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia MPiPS, refundacja kosztów wynagrodzeń, nagród, składek na ubezpieczenia społeczne oraz jednorazowa refundacja składek na ubezpieczenia społeczne, jest pomocą publiczną w formie subsydiów płacowych na rekrutację pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i bardzo niekorzystnej sytuacji określona w rozdziale I, art. 40 oraz rozdziale III ww. rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu i jest udzielana zgodnie z przepisami tego rozporządzenia.

Realizując ww. zapis rozporządzenia MPiPS, w kontrolowanym przypadku maksymalna intensywność udzielonej pomocy brutto nie przekroczyła 50% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą na rekrutację pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji za okres 12 miesięcy i bardzo niekorzystnej sytuacji za okres 24 miesięcy - § 11 ust. 2.

Pracodawca, który uzyskał pomoc w formie subsydiów płacowych na rekrutację pracowników, wypełniał warunki określone w § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia MPiPS, tj. utworzone miejsce pracy powoduje wzrost netto ogólnej liczby pracowników oraz liczby pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej i bardzo niekorzystnej sytuacji w porównaniu ze średnią z ostatnich 12 miesięcy -- wyjątek § 12 ust. 2 (świadectwa pracy w aktach).

Organizatorzy prac interwencyjnych, zgodnie z postanowieniem 7 ust. 5 ww. rozporządzenia MPiPS, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, zawarli ze skierowanymi bezrobotnymi umowy o pracę. Zgodnie z § 5 ust. 2 umowy, ich kopie znajdują się w dokumentacji. W odniesieniu do beneficjenta pomocy, umowa o pracę zawarta była na okres wynikający z § 12 ust. 3 ww. rozporządzenia MPiPS.

Na podstawie postanowień § 12 ust. 3 i ust. 4 ww. rozporządzenia MPiPS, na pracodawcach będących beneficjentami pomocy, ciąży obowiązek nieprzerwanego zatrudnienia pracownika przez okres 12 lub 24 miesięcy. Zgodnie z postanowieniami art. 10 ww. rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008, po okresie subsydiowanym pracodawca został zobowiązany do przedkładania przez ww. okresy, w okresach kwartalnych kopii deklaracji ZUS DRA oraz ZUS RCX za osoby zatrudnione na utworzonych miejscach pracy (§ 12 umowy).

Zgodnie z postanowieniem § 7 umowy, Urząd Pracy zastrzegł sobie możliwość przeprowadzenia kontroli spraw finansowych, zakresu świadczenia pracy przez bezrobotnych oraz wszystkiego co wiąże się z organizacją i przebiegiem prac interwencyjnych. Realizując zapis tego postanowienia, Urząd Pracy we wszystkich przypadkach przeprowadził kontrole – protokoły, sprawozdania w aktach (stan na dzień kontroli).

Umowy o organizację prac interwencyjnych, zawierają dowody na wypełnienie postanowień § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia MPiPS - § 9 umowy. Kontrolowana dokumentacja nie zawierała dowodów na zastosowanie ww. sankcji z uwzględnieniem procedury określonej w § 12 ust. 5 ww. rozporządzenia MPiPS.

W odniesieniu do grupy pracodawców nie będących beneficjentami pomocy publicznej, nie stwierdzono zastosowania § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia MPiPS.

Realizując zapis § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 12 stycznia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad finansowania wydatków z Funduszu Pracy oraz sposobu współpracy organów zatrudnienia z bankami i instytucjami finansującymi (Dz. U. Nr 3, poz. 41), refundacja części środków poniesionych przez organizatora na wynagrodzenia i nagrody oraz składkę na ubezpieczenie społeczne od refundowanego wynagrodzenia za każdego bezrobotnego, następuje po przedłożeniu wniosku wraz z kopią lub poświadczoną kserokopią (§ 5 ust. 7 umowy):

- listy płac (listy nagród), sporządzonej oddzielnie dla pracowników, za których dokonywana jest refundacja; zatwierdzona do wypłaty przez upoważnione osoby oraz zawierająca potwierdzenia odbioru przez pracowników wynagrodzenia;
- deklaracji rozliczeniowej ZUS DRA;

- dowody wpłaty składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (51, 52, 53), zgodnie z deklaracją ZUS DRA i RNA;
- zaliczek na podatek dochodowy;
- listy obecności.

Sprawdzono kompletność wymaganej dokumentacji, stanowiącej podstawę dokonania refundacji wynagrodzenia w umówionej uprzednio wysokości i zapłaconej składki na ubezpieczenie społeczne. Badaniem kontrolnym, objęto refundacje części wynagrodzenia i nagród oraz składek na ubezpieczenie społeczne, losowo wybranych pracodawców – załącznik nr 19.

Podczas kontroli stwierdzono, że w każdym przypadku refundacja odbywała się zgodnie z dokumentacją, określoną w ww. postanowieniu umowy.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, koszty wypłaconego bezrobotnym wynagrodzenia, nagród oraz składek na ubezpieczenie społeczne, zgodne były z postanowieniami art. 51 ust. 1 oraz art. 56 ust. 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Na podstawie kontroli, losowo wybranych, akt bezrobotnych stwierdzono, że we wszystkich przypadkach skierowane na prace interwencyjne osoby, wypełniały definicje bezrobotnych określonych w art. 49 ww. ustawy oraz pracownika znajdującego się w szczególnie niekorzystnej sytuacji określonego w art. 2 pkt 18 ww. rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 – załącznik nr 20.

REFUNDACJA ZE ŚRODKÓW FUNDUSZU PRACY
KOSZTÓW WYPOSAŻENIA LUB DOPOSAŻENIA STANOWISKA PRACY
DLA SKIEROWANEGO BEZROBOTNEGO

Pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie spraw związanych z refundacją ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanego bezrobotnego jest Pani Aneta Majek – inspektor.

W okresie objętym kontrolą, do Powiatowego Urzędu Pracy w Rykach, wpłynęło ogółem 40 wniosków o przyznanie środków z Funduszu Pracy na refundację kosztów. Pozytywnie rozpatrzono 35 wniosków oraz odpowiednio 5 negatywnie. Starosta Rycki



19



podpisał 35 umów z pracodawcami w sprawie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla 52 bezrobotnych, na łączną kwotę 931.129,66 zł. - załącznik nr 21.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zgodnie z postanowieniem § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 62, poz. 512), podmiot zamierzający wyposażyć lub doposażyć stanowisko pracy dla skierowanego bezrobotnego przedkładał wniosek do Urzędu. Wnioski zawierały wszystkie, enumeratywnie wymienione w § 2 ust.1 pkt 1 – 9 ww. rozporządzenia MPiPS elementy – załącznik nr 22:

- oznaczenie podmiotu, w tym (część I):
- numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON),
- numer identyfikacji podatkowej (NIP),
- datę rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej,
- symbol podklasy rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej określony zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (PKD),
- oznaczenie formy prawnej prowadzonej działalności gospodarczej;
- liczbę stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych (część III);
- kalkulację wydatków dla poszczególnych stanowisk pracy i źródła ich finansowania (część IV);
- wnioskowaną kwotę refundacji (część III);
- szczegółową specyfikację i harmonogram wydatków dotyczących wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, w szczególności na zakup środków trwałych, urządzeń, maszyn, w tym środków niezbędnych do zapewnienia zgodności stanowiska pracy z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz wymaganiami ergonomii (część V);
- rodzaj pracy, jaka będzie wykonywana przez skierowanych bezrobotnych (część III);
- wymagane kwalifikacje i inne wymagania niezbędne do wykonywania pracy, jakie powinni spełniać skierowani bezrobotni (część III);
- proponowaną formę zabezpieczenia zwrotu refundacji (część V).

Zgodnie z § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia MPiPS, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, wnioskodawcy dołączyli oświadczenia o:

- niezaleganiu w dniu złożenia wniosku z wypłacaniem w terminie wynagrodzeń pracownikom oraz z opłacaniem w terminie składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych;
- niezaleganiu w dniu złożenia wniosku z opłacaniem w terminie innych danin publicznych;
- nieposiadaniu w dniu złożenia wniosku nieuregulowanych w terminie zobowiązań cywilnoprawnych;
- prowadzeniu działalności gospodarczej, w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, przez okres co najmniej 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku, z tym że do okresu prowadzenia działalności gospodarczej nie wlicza się okresu zawieszenia działalności gospodarczej;
- niekaralności w okresie 2 lat przed dniem złożenia wniosku za przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu w rozumieniu ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.);
- nieznajdowaniu się w trudnej sytuacji ekonomicznej, w rozumieniu Komunikatu Komisji – Wytyczne wspólnotowe dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004, str. 2);
- nierozwiązaniu, w okresie 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku, stosunku pracy z pracownikiem za wypowiedzeniem dokonany przez podmiot.

W celu uwiarygodnienia podmiotu oraz potwierdzenia ww. oświadczeń składanych zgodnie z § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia MPiPS, wnioskodawca winien jest dołączyć do wniosku dodatkowo następujące załączniki - kopie:

- dokument stanowiący podstawę prawną funkcjonowania wnioskodawcy;
- zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON;
- decyzja o nadaniu NIP;
- deklaracje rozliczeniowe ZUD DRA za ostatnie 6 miesięcy.

Zgodnie z § 1 ust. 2 ww. rozporządzenia MPiPS, refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, stanowi pomoc de minimis, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis (Dz. Urz. WE L 379 z 28.12.2006, str. 5), albo pomoc de minimis w rybołówstwie, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 875/2007 z dnia 24 lipca 2007 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy w ramach zasady de minimis dla sektora rybołówstwa i zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1860/2004 (Dz. Urz. UE L 193

z 25.07.2007, str. 6), w zakresie przetwórstwa lub wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa, i są udzielane zgodnie z przepisami tych rozporządzeń, z wyłączeniem środków przyznawanych w zakresie krajowego transportu osób taksówkami. W związku z powyższym, realizując dyspozycję § 9 ww. rozporządzenia MPiPS, do wniosku dołączane były informacje o otrzymanej pomocy publicznej i pomocy de minimis w zakresie wynikającym z art. 37 ust. 1 i 2 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej – załącznik do wniosku.

Zgodnie z postanowieniem § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia MPiPS, Urząd w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku wraz z załącznikami, powiadamiał w formie pisemnej pracodawcę o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia wniosku. We wszystkich kontrolowanych przypadkach, w dokumentacji występowały dowody na wypełnienie ww. postanowienia.

Wysokość przyznanych środków, zgodna była z wysokością określoną w art. 46 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, tj. nie przekroczyła 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia. Wysokość przeciętnego wynagrodzenia określana była na dzień zawarcia umowy z podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą, zgodnie z art. 46 ust. 5 ww. ustawy, wg definicji określonej w art. 2 ust. 1 pkt 28 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Na podstawie § 3 ust. 2, wnioskodawcy wypełniali łącznie wszystkie, enumeratywnie wymienione warunki. Przesłanki dodatkowo dokumentowane były załącznikami do wniosku oraz potwierdzane stosownymi informacjami, zgodnie z § 9 ww. rozporządzenia MPiPS.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zgodnie z art. 46 ust. 1 ww. ustawy, Starosta Rycki podpisał umowy (załącznik nr 23). Umowy o refundację kosztów, zgodnie z § 4 ust.2 ww. rozporządzenia MPiPS, zawierały w szczególności zobowiązanie podmiotu do:

- zatrudnienia na wyposażonym lub doposażonym stanowisku pracy w pełnym wymiarze czasu pracy skierowanego bezrobotnego przez okres 24 miesięcy (§ 3 ust. 2);
- utrzymania przez okres 24 miesięcy stanowisk pracy utworzonych w związku z przyznaną refundacją (§ 3 ust. 5);
- zwrotu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania starosty, całości przyznanej refundacji wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od dnia uzyskania środków, w przypadku (§ 7);
- złożenia niezgodnych z prawdą oświadczeń, o których mowa w § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia MPiPS,

- naruszenia innych warunków umowy;
- zwrotu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania starosty, przyznanej refundacji w wysokości proporcjonalnej do okresu niezatrudniania na utworzonych stanowiskach pracy skierowanych bezrobotnych, wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od dnia uzyskania środków, w przypadku niespełnienia warunków, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2 (§ 7).

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zgodnie z art. 38 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, Urząd Pracy poinformował pisemnie beneficjenta pomocy o braku obowiązku notyfikacji - § 1 ust. 2 umowy.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, właściwość miejscowa zgodna była z postanowieniem § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia MPiPS.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, umowy zostały podpisane na działalność nie obejmującą sektorów i działalności określonych w art. 1 ww. rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2006 w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, stroną umowy był podmiot prowadzący działalność gospodarczą, zgodnie z definicją przedsiębiorcy określoną w art. 1 Załącznika I do rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu.

Urząd Pracy, realizując nałożony na niego obowiązek wynikający z art. 59b ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, podał do wiadomości publicznej wykazy pracodawców i osób, z którymi zawarto umowy o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, poprzez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu. Wg. wyjaśnień pracownika, wykazy wywieszane były na okres 30 dni.

Wszystkie kontrolowane umowy zawierały w § 9 formy zabezpieczenia zwrotu przez pracodawcę środków dokonanej refundacji, zgodne z postanowieniem § 10 ww. rozporządzenia MPiPS.

Zgodnie z art. 5 ust. 3 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, we wszystkich przypadkach, Urząd Pracy wydał beneficjentom pomocy zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis. Zaświadczenia zostały wydane w terminie określonym w § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 354), tj. w dniu udzielenia

pomocy publicznej będącej pomocą de minimis. Wzór zaświadczeń zgodny jest z wzorem stanowiącym, na podstawie § 2 ust. 1, załącznik do ww. rozporządzenia RM. We wszystkich kontrolowanych przypadkach termin ich wydania pokrywał się z terminem określonym w art. 217 § 3 Kpa, tj. bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż siedem dni. We wszystkich przypadkach zaświadczenia zostały doręczone, zgodnie z art. 39 i art. 42 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.).

Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia MPiPS, refundacja jest dokonywana po przedłożeniu przez podmiot rozliczenia i udokumentowania poniesionych w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia zatrudnienia skierowanego bezrobotnego kosztów na wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy, zatrudnieniu na tym stanowisku skierowanego bezrobotnych oraz po spełnieniu innych warunków określonych w umowie. Realizując ww. zapis rozporządzenia, w dokumentacji wszystkich kontrolowanych umów występują umowy o pracę potwierdzające zatrudnienie skierowanych bezrobotnych zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia MPiPS oraz dokumenty świadczące o wykorzystaniu środków (faktury, rachunki, KP, itp.).

Rozliczenie poniesionych i udokumentowanych przez podmiot kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dokonywane było zgodnie z postanowieniem § 11 ww. rozporządzenia MPiPS, tj. w kwocie brutto.

Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia MPiPS, beneficjent zobowiązany jest do utrzymania przez okres 24 miesięcy stanowisk pracy utworzonych w związku z przyznaną refundacją. W myśl postanowienia § 3 ust. 8 umowy, pracodawca zobowiązany był do składania w okresach kwartalnych, dokumentacji potwierdzającej ww. warunek, tj. deklaracji imiennych ZUS RCX za pracowników zatrudnionych. Kontrolowana dokumentacja, we wszystkich kontrolowanych przypadkach zawierała ww. wymagane dokumenty.

Zgodnie z postanowieniem § 4 umowy, Urząd Pracy zastrzegł sobie prawo kontroli podmiotu w zakresie świadczenia pracy przez bezrobotnych i utrzymania miejsc pracy. Wszystkie kontrolowane umowy zawierały dowody na wypełnienie ww. uprawnienia Urzędu.

W myśl postanowień § 7, umowę wypowiada się w przypadkach określonych w art. 46 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz § 4 ust. 2 pkt 1 - 4 ww. rozporządzenia MPiPS. Kontrolowana dokumentacja nie zawierała przypadku zastosowanie ww. sankcji.

Na podstawie kontroli akt bezrobotnych stwierdzono, że we wszystkich przypadkach skierowane w ramach umów osoby, wypełniały definicję osoby bezrobotnej określonej w art. 2 ust.1 pkt 2 ww. ustawy.

Badaniem kontrolnym objęto, losowo wybrane, umowy – załącznik nr 24.

PRYZNAWANIE BEZROBOTNYM ŚRODKÓW NA PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

Pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie spraw związanych z ww. instrumentem rynku pracy jest Pan Sylwester Stawski - inspektor.

W okresie objętym kontrolą, do Powiatowego Urzędu Pracy w Rykach, wpłynęło ogółem 40 wniosków o przyznanie środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej. Pozytywnie rozpatrzono wszystkie wnioski - załącznik nr 25.

Kontrolowana dokumentacja nie zawierała wniosków bezrobotnych na działalność podejmowaną na zasadach określonych dla spółdzielni socjalnych (art. 46 ust. 1 pkt 2) oraz udzielanych na podstawie art. 62 ust.1 pkt 2 lit. b ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tj. na podjęcie pozarolniczej działalności lub na zakup ziemi, nie wyłączając działalności wytwórczej lub usługowej związanej z rolnictwem.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zgodnie z postanowieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 62, poz. 512), bezrobotni zamierzający podjąć działalność gospodarczą przedkładali wnioski do Urzędu. Wnioski zawierały wszystkie enumeratywnie wymienione w § 6 ust. 2 pkt 1 – 6 ww. rozporządzenia MPiPS elementy – załącznik nr 26:

- kwotę wnioskowanych środków (część II);
- rodzaj działalności gospodarczej, w rozumieniu przepisów o swobodzie gospodarczej, którą zamierza podjąć bezrobotny (część III);
- symbol podklasy rodzaju działalności określony zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (część III);
- kalkulację kosztów związanych z podjęciem działalności oraz źródła ich finansowania (załącznik);