

PROTOKÓŁ

kontroli problemowej przeprowadzonej przez Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie w Powiatowym Urzędzie Pracy w Rykach, ul. Stary Rynek 50/55.

I. Kontrolę przeprowadzili pracownicy Oddziału Polityki Rynku Pracy Wydziału Polityki Społecznej Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie – Pani Renata Grzegorzczuk – inspektor wojewódzki oraz Pan Wojciech Zagajski – starszy inspektor wojewódzki, na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 2/2010 z dnia 5 stycznia 2010 r.

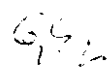
II. Data kontroli: 11 styczeń 2010 r. – 22 styczeń 2010 r.

III. Temat kontroli:

1. Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na staże u pracodawcy, przygotowanie zawodowe w miejscu pracy, prace interwencyjne, refundacje kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych, przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej, prawidłowość przyznawania statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku, stypendium z tytułu podjęcia nauki, dodatku aktywizacyjnego oraz terminowość stawiania się osób bezrobotnych w Urzędzie w okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2008 r.
2. Spełnianie wymogów kwalifikacyjnych określonych dla pracowników Urzędu.

Ustalenia kontroli

Pełniącym obowiązki dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Rykach jest
Pan Piotr Gałkowski.



ODBYWANIE STAŻU PRZEZ BEZROBOTNEGO

Pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie spraw związanych z odbywaniem przez bezrobotnego stażu u pracodawcy była Pani Agnieszka Pietrasiak – starszy referent.

W okresie kontrolowanym, do Powiatowego Urzędu Pracy w Rykach, wpłynęły ogółem 863 wnioski o organizację stażu dla bezrobotnych / 427 w roku 2007 i 436 w roku 2008 /. Pozytywnie rozpatrzono 484 wnioski / 261 w roku 2007 i 223 w roku 2008 / oraz 379 negatywnie / 166 w roku 2007 i 213 w roku 2008 /. Starosta Rycki podpisał 484 umowy / 261 w roku 2007 i 223 w roku 2008 / - załącznik nr 1.

W ramach podpisanych umów, na staż zostało skierowanych 638 bezrobotnych. Po okresie subsydiowanym 351 osób otrzymało zatrudnienie. Efektywność ww. instrumentu rynku pracy wyniosła 55%.

W przypadku organizacji stażu w Starostwie Powiatowym i w Powiatowym Urzędzie Pracy w Rykach, podstawa organizacji stażu była zgodna z postanowieniem § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 24 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu oraz przygotowania zawodowego w miejscu pracy / Dz. U. Nr 185, poz. 1912, z późn. zm. /, tj. nie wymagała podpisania umowy.

W Powiatowym Urzędzie Pracy, w okresie objętym kontrolą, ogółem na organizację staży wydatkowano kwotę 2.459.398,15 zł, w tym: 1.914.058,58 zł na stypendia stażowe, 542.401,57 zł na składki na ubezpieczenie społeczne oraz 2.938,00 zł na badania lekarskie – załącznik nr 2.

Pracodawcy ubiegający się o organizację staży, zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia MGiP, składali pisemne wnioski o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu – załącznik nr 3. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1-6 ww. rozporządzenia MGiP, wnioski winne były zawierać:

- dane pracodawcy: nazwa lub imię i nazwisko, adres, telefon i faks, e-mail, forma prawna, rodzaj działalności, data rozpoczęcia działalności, liczba pracowników, NIP, REGON, imię i nazwisko osoby reprezentującej pracodawcę / część I i III /,
- liczbę przewidywanych miejsc pracy, na których bezrobotny będzie odbywać staż,
- imię i nazwisko, stanowisko oraz wykształcenie opiekuna bezrobotnego / część II pkt 3 /,
- proponowany okres odbywania stażu, nie krótszy niż 3 miesiące,

- opis zadań, jakie będą wykonywane podczas stażu, w tym nazwa zawodu, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności, nazwa komórki organizacyjnej i stanowiska pracy oraz zakres zadań zawodowych / część II pkt 1-4 /,
- wymagania dotyczące predyspozycji psychofizycznych, poziomu wykształcenia oraz minimalnych kwalifikacji niezbędnych do podjęcia stażu / część II pkt 5 /.

Pozytywnie rozpatrzone wnioski, zawierały wszystkie enumeratywnie wymienione w § 3 ust. 1 pkt 1-6 ww. rozporządzenia MGiP elementy.

Do wniosku o odbycie stażu przez bezrobotnego dołączane były stosowne dokumenty uwiarygodniające pracodawcę, tj.:

- dokument stanowiący podstawę prawną funkcjonowania wnioskodawcy,
- zaświadczenie o nadaniu numeru REGON,
- decyzja o nadaniu numeru NIP,
- program stażu.

Wszystkie kontrolowane, pozytywnie rozpatrzone wnioski, zawierały komplet ww. wymaganych dokumentów.

Wszyscy wnioskodawcy, zgodnie z postanowieniem § 4 ww. rozporządzenia MGiP zostali, w terminie miesiąca od dnia złożenia wniosku, poinformowani o sposobie jego rozpatrzenia – pisma, notatki służbowe w aktach / § 24 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu / Dz. U. nr 160, poz. 1074 z późn. zm. /.

Pomimo fakultatywnego charakteru przepisu art. 53 ust. 1, w związku z art. 33 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy / tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm. /, dokumentacja zawierała we wszystkich kontrolowanych przypadkach oświadczenia bezrobotnych skierowanych do odbycia stażu u pracodawcy - załącznik nr 4. Oświadczenia stanowiły formę wyrażenia zgody na staż. Ponadto, zawierały informację o zapoznaniu się z treścią praw i obowiązków wynikających z art. 53 ust. 7 ww. ustawy i § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia MGiP. Dodatkowo treść oświadczeń została opatrzona informacją o sankcji określonej w art. 41 ust. 6 ww. ustawy oraz § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia MGiP.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia MGiP, starosta przed skierowaniem bezrobotnego do odbycia stażu, może skierować go na badania lekarskie, o których mowa w art. 2 ust. 3 oraz art. 38 ust. 1 pkt 1 lit. c ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy – zaświadczenia o aktualnych badaniach w aktach.

We wszystkich przypadkach, zgodnie z art. 53 ust. 4 ww. ustawy, Starosta Rycki zawarł z pracodawcami umowy, które zawierały postanowienia określone w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia MGiP – załącznik nr 5:

- nazwę instrumentu rynku pracy: staż,
- dane bezrobotnego odbywającego staż: imię i nazwisko, PESEL, data urodzenia, adres / § 1 pkt 1 /,
- dane opiekuna bezrobotnego odbywającego staż, w tym imię i nazwisko, zajmowane stanowisko, wykształcenie / § 6 pkt 1 lit. k /,
- data rozpoczęcia i zakończenia stażu / § 1 pkt 1 /,
- zobowiązanie pracodawcy do zapewnienia należytej realizacji stażu, zgodnie z ustalonym programem / § 6 pkt 1 lit. c /.

Zgodnie z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia MGiP, umowa winna zawierać zobowiązanie pracodawcy do / § 6 pkt 1 /:

- zapoznania bezrobotnego z programem stażu / lit. a /,
- zapoznania bezrobotnego z jego obowiązkami oraz uprawnieniami / lit. d /,
- zapewnienia bezrobotnemu profilaktycznej ochrony zdrowia w zakresie przewidzianym dla pracowników / lit. e /,
- przeszkolenia bezrobotnego na zasadach przewidzianych dla pracowników w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych oraz zapoznania go z obowiązującym regulaminem pracy / lit. f /,
- przydzielenia bezrobotnemu, na zasadach przewidzianych dla pracowników, odzieży i obuwia roboczego, środków ochrony indywidualnej oraz niezbędnych środków higieny osobistej / lit. g /,
- zapewnienia bezrobotnemu, na zasadach przewidzianych dla pracowników, bezpłatnych posiłków i napojów profilaktycznych / lit. g /,
- niezwłocznego, nie później niż w ciągu 7 dni, informowania Powiatowego Urzędu Pracy o przypadkach przerwania odbywania stażu, o każdym dniu nieusprawiedliwionej nieobecności bezrobotnego oraz o innych zdarzeniach istotnych dla odbywania stażu / lit. h /,
- wydania bezrobotnemu opinii, niezwłocznie po zakończeniu stażu / lit. i /.

Wszystkie kontrolowane umowy zawierały ww. postanowienia.

Do każdej umowy, zgodnie z art. 53 ust. 4 ww. ustawy, dołączany był program stażu odbywanego przez bezrobotnego u pracodawcy / załącznik nr 1 /. Postanowienie art. 53 ust. 4 pkt 1 – 5 ww. ustawy zawiera elementy jakie program powinien określać:

- nazwę zawodu lub specjalności, której program dotyczy,
- zakres zadań wykonywanych przez bezrobotnego,
- rodzaj uzyskiwanych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych,
- sposób potwierdzenia nabytych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych,
- dane opiekuna osoby objętej programem stażu.

Kontrolowane programy stażu zawierały wszystkie enumeratywnie wymienione w art. 53 ust. 4 ww. ustawy elementy.

Zgodnie z § 1 pkt 1 umowy, podmiot zobowiązany jest do zorganizowania stażu dla bezrobotnego na określonym stanowisku. Nie we wszystkich kontrolowanych przypadkach określone w umowach stanowiska wynikały z rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 8 grudnia 2004 r. w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności dla potrzeb rynku pracy oraz zakresu jej stosowania / Dz. U. Nr 265, poz. 2644, z późn. zm. /.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach właściwość miejscowa wynikająca z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia MGIP została zachowana.

Kontrolowana dokumentacja nie zawierała przypadków skierowania bezrobotnych do odbycia stażu do pracodawcy lub pełnoletniej osoby fizycznej wg kryteriów określonych w art. 53 ust. 1 ww. ustawy.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, organizatorem stażu był pracodawca w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 25 bądź przedsiębiorca w rozumieniu art. 61a ww. ustawy / ponadto art. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej / tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095, z późn. zm. /.

Urząd Pracy, realizując nałożony na niego obowiązek wynikający z art. 59b ust. 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, podał do wiadomości publicznej wykazy pracodawców i osób, z którymi zawarto umowy o organizację stażu, poprzez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu w formie określonej w art. 59b ust. 3. Wg. wyjaśnień pracownika, wykazy wywieszane były na okres 30 dni.

Ponadto, zgodnie z art. 59b ust. 2 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Urząd Pracy przekazał Powiatowej Radzie Zatrudnienia w Rykach zbiorczy wykaz pracodawców i osób, z którymi zawarto umowy - protokół z dnia 31 stycznia 2008 r. oraz protokół z dnia 29 stycznia 2009 r.

Analiza okresów odbywania stażu u pracodawcy wykazała, iż we wszystkich kontrolowanych przypadkach przebiegały one zgodnie z postanowieniami określonymi w art. 53 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia MGIP.

Przedłużanie okresu stażu następowało w formie określonej w § 9 umowy. Głównymi przyczynami przedłużania okresów stażu był fakt niezrealizowania przez bezrobotnego programu stażu lub zadania określone w programie stażu okazały się niewystarczające do nabycia umiejętności praktycznych na danym stanowisku.

Realizując zapis § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 12 stycznia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad finansowania wydatków z Funduszu Pracy oraz sposobu współpracy organów zatrudnienia z bankami i instytucjami finansującymi / Dz. U. Nr 3, poz. 41 /, w celu dokumentowania przebiegu stażu do celów wypłat stypendiów stażowych, w treści § 6 pkt 1 lit. i umowy, zobowiązano pracodawcę do prowadzenia list obecności. Kontrola akt bezrobotnych wykazała, że wszystkie kontrolowane umowy, zawierały kompletne listy obecności dokumentujące okres odbywania stażu.

Dokumentacja ww. osób zawierała dowody na wypełnienie postanowienia określonego w § 3 ust. 1a rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 6 października 2004 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, dodatku szkoleniowego, stypendium i dodatku aktywizacyjnego / Dz. U. Nr 219, poz. 2222, z późn. zm. /.

W przypadku niezdolności do odbywania stażu z powodu choroby lub pobytu w stacjonarnym zakładzie opieki zdrowotnej, konieczności osobistego sprawowania opieki nad członkiem rodziny, w przypadkach o których mowa w przepisach o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, we wszystkich przypadkach, wypłata stypendium stażowego następowała po przedstawieniu odpowiedniego zaświadczenia lekarskiego, zgodnie z art. 80 ww. ustawy oraz § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia MGiP w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, dodatku szkoleniowego, stypendium i dodatku aktywizacyjnego – zaświadczenia lekarskie w aktach. Wszystkie zaświadczenia lekarskie zostały wydane na drukach ZUS ZLA, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 27 lipca 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wystawiania zaświadczeń lekarskich, wzoru zaświadczenia lekarskiego i zaświadczenia lekarskiego wydanego w wyniku kontroli lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych / Dz. U. Nr 65, poz. 741, z późn. zm. /.

Zgodnie z art. 53 ust. 6 ww. ustawy, bezrobotnemu w okresie odbywania stażu przysługuje stypendium. Podstawą jego nabycia i utraty jest wydana decyzja / art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b ww. ustawy /. Akta wszystkich kontrolowanych bezrobotnych zawierały dowody na wypełnienie ww. postanowień ustawy.

We wszystkich przypadkach, wysokość stypendium przysługującego w okresie odbywania stażu, zgodna była z art. 72 ust. 1 ww. ustawy.

Wypełniając nałożone na starostę obowiązki wynikające z art. 53 ust. 5 ww. ustawy, Urząd Pracy w § 8 umowy, zastrzegł sobie prawo kontroli pracodawcy w zakresie prawidłowości wykonania umowy. Realizując to postanowienie, Urząd we wszystkich kontrolowanych przypadkach, przeprowadził kontrolę wykonania umowy o odbycie stażu – protokoły, notatki służbowe w aktach.

Realizując postanowienia § 8 ust.1 ww. rozporządzenia MGiP, w § 9 umowy określony został tryb rozstrzygania sporów oraz warunki wypowiedzenia umowy przez strony. Kontrolowana dokumentacja nie zawierała zastosowanie ww. postanowień umowy.

Zgodnie z art. 53 ust. 5 ww. ustawy oraz § 7 ust. 2 pkt 4 i § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia MGiP, pracodawca po zakończeniu realizacji programu stażu wydaje opinię o bezrobotnym, zawierającą informacje o zadaniach realizowanych przez bezrobotnego oraz kwalifikacjach lub umiejętnościach zawodowych pozyskanych w procesie odbywania stażu oraz bezrobotny skierowany do odbycia stażu sporządza i przekazuje staroście sprawozdanie z przebiegu stażu, zawierające informacje o wykonywanych zadaniach oraz uzyskanych kwalifikacjach lub umiejętnościach zawodowych. Do sprawozdania bezrobotny dołącza opinię pracodawcy. Na podstawie § 9 pkt 2 ww. rozporządzenia MGiP, starosta po zapoznaniu się z treścią sprawozdania bezrobotnego o przebiegu stażu i wydaniu zaświadczenia, zwraca bezrobotnemu opinię i sprawozdanie wraz z kopią programu stażu. Kontrolowana dokumentacja zawiera dowody na wypełnienie ww. postanowień.

Zaświadczenia wydane przez Urząd, zgodnie z § 9 pkt 2 ww. rozporządzenia MGiP, zawierały wszystkich elementy określone w § 6 ust. 1 pkt 1-4 ww. rozporządzenia MGiP. We wszystkich kontrolowanych przypadkach termin ich wydania pokrywał się z terminem określonym w art. 217 § 3 Kpa, tj. bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż siedem dni. We wszystkich przypadkach zaświadczenia zostały doręczone, zgodnie z art. 39 i art. 42 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Na podstawie art. 53 ust. 7 ww. ustawy bezrobotnemu odbywającemu staż, przysługują, na jego wniosek, 2 dni wolne za każde 30 dni odbywania stażu. Urząd Pracy w § 6 pkt 1 lit. 1 umowy, zobowiązał pracodawcę do realizacji tego uprawnienia. Kontrola list obecności przedstawianych przez pracodawców na podstawie ww. postanowienia umowy wykazała, że urlopy udzielane są zgodnie z ww. postanowieniem ustawy. Przy obliczaniu tych terminów Urząd stosuje przepisy art. 111-116 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. -

Kodeks cywilny / Dz. U. Nr 16, poz. 92, z późn. zm. / oraz art. 37 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy / tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm. /.

Kontrolą objęto, losowo wybrane, umowy stażowe – załącznik nr 6.

Na podstawie kontroli informacji zawartych w kartach rejestracyjnych bezrobotnych stwierdzono, że we wszystkich przypadkach skierowane w ramach umów osoby, wypełniały definicję określoną w art. 2 ust.1 pkt 3 oraz zaliczały się do grupy osób określonych w art. 53 ust. 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 53 ust. 6 w związku z art. 41 ust. 6 ww. ustawy, osoba, która z własnej winy nie ukończyła stażu, obowiązana była do zwrotu jego kosztów, chyba że powodem nieukończenia stażu było podjęcie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej. We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zaistnienie ww. sytuacji dokumentowane było kopiami umów o pracę, w pełni uzasadniającymi przerwanie stażu przez bezrobotnego. W przypadku niemożności usprawiedliwienia przez bezrobotnego przerwania stażu bądź z przyczyn określonych w § 8 ust. 2 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia MGiP, w sytuacji poniesienia przez Urząd kosztów określonych w art. 2 ust. 1 pkt 12 lit. d, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b oraz lit. c ww. ustawy, Urząd wydawał decyzję o utracie prawa do stypendium oraz zwrocie kosztów stażu.

Kontrolą objęto, losowo wybrane, akta bezrobotnych odbywających staż na podstawie ww. umów – załącznik nr 7.

ODBYWANIE PRZYGOTOWANIA ZAWODOWEGO PRZEZ BEZROBOTNEGO W MIEJSCU PRACY

Pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie spraw związanych z odbywaniem przez bezrobotnego przygotowania zawodowego w miejscu pracy była Pani Joanna Wosk – inspektor.

W okresie kontrolowanym, do Powiatowego Urzędu Pracy w Rykach, wpłynęły ogółem 243 wnioski o organizację przygotowania zawodowego dla bezrobotnych / 121 w roku 2007 i 122 w roku 2008 /. Pozytywnie rozpatrzono 129 wniosków / 55 w roku 2007 i 74 w roku 2008 / oraz 114 negatywnie / 66 w roku 2007 i 48 w roku 2008 /. Starosta Rycki podpisał 129 umów / 55 w roku 2007 i 74 w roku 2008 / - załącznik nr 8.

W ramach podpisanych umów, do odbywania przygotowania zawodowego zostały skierowane 162 osoby bezrobotne. Po okresie subsydiowanym 86 osób otrzymało zatrudnienie. Efektywność ww. instrumentu rynku pracy wyniosła 53%.

W przypadku organizacji przygotowania zawodowego w Starostwie Powiatowym oraz w Powiatowym Urzędzie Pracy, podstawa organizacji przygotowania zawodowego była zgodna z postanowieniem § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 24 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu oraz przygotowania zawodowego w miejscu pracy / Dz. U. Nr 185, poz. 1912, z późn. zm. /, tj. nie wymagała podpisania umowy.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Rykach, w okresie objętym kontrolą, ogółem na organizację przygotowania zawodowego wydatkowano kwotę 646.801,85 zł, w tym: 502.300,88 zł na stypendia, 142.440,97 zł na składki na ubezpieczenie społeczne oraz 2.060,00 zł na badania lekarskie – załącznik nr 9.

Pracodawcy ubiegający się o organizację przygotowania zawodowego, zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia MGiP, składali pisemne wnioski o zawarcie umowy o zorganizowanie przygotowania zawodowego – załącznik nr 10. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1-6 ww. rozporządzenia MGiP, wnioski winne były zawierać:

- dane pracodawcy: nazwa lub imię i nazwisko, adres, telefon i faks, e-mail, forma prawna, rodzaj działalności, data rozpoczęcia działalności, liczba pracowników, NIP, REGON, imię i nazwisko osoby reprezentującej pracodawcę / część I i III /,
- liczbę przewidywanych miejsc pracy, na których bezrobotny będzie odbywać przygotowanie zawodowe,
- imię i nazwisko, stanowisko oraz wykształcenie opiekuna bezrobotnego / część II pkt 3 /,
- proponowany okres odbywania przygotowania zawodowego, nie krótszy niż 3 miesiące,
- opis zadań, jakie będą wykonywane podczas przygotowania zawodowego, w tym nazwa zawodu, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności, nazwa komórki organizacyjnej i stanowiska pracy oraz zakres zadań zawodowych / część II /,
- wymagania dotyczące predyspozycji psychofizycznych, poziomu wykształcenia oraz minimalnych kwalifikacji niezbędnych do podjęcia przygotowania zawodowego na stanowisku pracy / część II pkt 5 /.

Pozytywnie rozpatrzone wnioski, zawierały wszystkie enumeratywnie wymienione w § 3 ust. 1 pkt 1-6 ww. rozporządzenia MGiP elementy.

Do wniosku o odbycie przygotowania zawodowego przez bezrobotnego dołączane były stosowne dokumenty uwiarygodniające pracodawcę, tj.:

- dokument stanowiący podstawę prawną funkcjonowania wnioskodawcy,
- zaświadczenie o nadaniu numeru REGON,
- decyzja o nadaniu numeru NIP,

- program przygotowania zawodowego.

Wszystkie kontrolowane, pozytywnie rozpatrzone wnioski, zawierały komplet ww. wymaganych dokumentów.

Wszyscy wnioskodawcy, zgodnie z postanowieniem § 4 ww. rozporządzenia MGIP zostali, w terminie miesiąca od dnia złożenia wniosku, poinformowani o sposobie jego rozpatrzenia – pisma, notatki służbowe w aktach / § 24 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu / Dz. U. Nr 160, poz. 1074, z późn. zm. /.

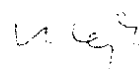
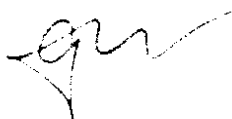
Pomimo fakultatywnego charakteru przepisu art. 53 ust. 1, w związku z art. 33 ust. 4 pkt. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy / tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm. /, dokumentacja zawierała we wszystkich kontrolowanych przypadkach oświadczenia bezrobotnych skierowanych do odbycia przygotowania zawodowego – załącznik nr 4. Oświadczenia stanowiły formę wyrażenia zgody do odbycia przygotowania zawodowego. Ponadto, zawierały informację o zapoznaniu się z treścią praw i obowiązków wynikających z art. 53 ust. 7 ww. ustawy i § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia MGIP. Dodatkowo treść oświadczeń została opatrzona informacją o sankcji określonej w art. 41 ust. 6 ww. ustawy oraz § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia MGIP.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia MGIP, starosta przed skierowaniem bezrobotnego do odbycia przygotowania zawodowego, może skierować go na badania lekarskie, o których mowa w art. 2 ust. 3 oraz art. 38 ust. 1 pkt 1 lit. c ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy – zaświadczenia o aktualnych badaniach w aktach.

We wszystkich przypadkach, zgodnie z art. 53 ust. 4 ww. ustawy, Starosta Rycki zawarł z pracodawcami umowy, które zawierały postanowienia określone w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia MGIP – załącznik nr 11:

- nazwę instrumentu rynku pracy: przygotowanie zawodowe,
- dane bezrobotnego odbywającego przygotowanie zawodowe: imię i nazwisko, PESEL, data urodzenia, adres / § 1 pkt 1 /,
- dane opiekuna bezrobotnego odbywającego przygotowanie zawodowe, w tym imię i nazwisko, zajmowane stanowisko, wykształcenie / § 6 pkt 1 lit. k /,
- data rozpoczęcia i zakończenia przygotowania zawodowego / § 1 pkt 1 /,
- zobowiązanie pracodawcy do zapewnienia należytej realizacji przygotowania zawodowego, zgodnie z ustalonym programem / § 6 pkt 1 lit. c /.

Zgodnie z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia MGIP, umowa winna zawierać zobowiązanie pracodawcy do / § 6 pkt 1 /:



- zapoznania bezrobotnego z programem przygotowania zawodowego / lit. a /,
- zapoznania bezrobotnego z jego obowiązkami oraz uprawnieniami / lit. d /,
- zapewnienia bezrobotnemu profilaktycznej ochrony zdrowia w zakresie przewidzianym dla pracowników / lit. e /,
- przeszkolenia bezrobotnego na zasadach przewidzianych dla pracowników w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych oraz zapoznania go z obowiązującym regulaminem pracy / lit. f /,
- przydzielenia bezrobotnemu, na zasadach przewidzianych dla pracowników, odzieży i obuwia roboczego, środków ochrony indywidualnej oraz niezbędnych środków higieny osobistej / lit. g /,
- zapewnienia bezrobotnemu, na zasadach przewidzianych dla pracowników, bezpłatnych posiłków i napojów profilaktycznych / lit. g /,
- niezwłocznego, nie później niż w ciągu 7 dni, informowania Powiatowego Urzędu Pracy o przypadkach przerwania odbywania przygotowania zawodowego, o każdym dniu nieusprawiedliwionej nieobecności bezrobotnego oraz o innych zdarzeniach istotnych dla realizacji programu / lit. h /,
- wydania bezrobotnemu opinii niezwłocznie po zakończeniu przygotowania zawodowego /lit. ł /.

Wszystkie kontrolowane umowy zawierały ww. postanowienia.

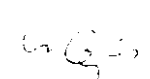
Do każdej umowy, zgodnie z art. 53 ust. 4 ww. ustawy, dołączany był program przygotowania zawodowego odbywanego przez bezrobotnego / załącznik nr 1 /. Postanowienie art. 53 ust. 4 pkt 1 – 5 ww. ustawy zawiera elementy jakie program powinien określać:

- nazwę zawodu lub specjalności, której program dotyczy,
- zakres zadań wykonywanych przez bezrobotnego,
- rodzaj uzyskiwanych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych,
- sposób potwierdzenia nabytych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych,
- dane opiekuna osoby objętej programem przygotowania zawodowego.

Kontrolowane programy przygotowania zawodowego zawierały wszystkie enumeratywnie wymienione w art. 53 ust. 4 ww. ustawy elementy.

Zgodnie z § 1 pkt 1 umowy, podmiot zobowiązany jest do zorganizowania przygotowania zawodowego dla bezrobotnego na określonym stanowisku. Nie we wszystkich kontrolowanych przypadkach określone w umowach stanowiska wynikały z rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 8 grudnia 2004 r. w sprawie klasyfikacji zawodów i

 -



specjalności dla potrzeb rynku pracy oraz zakresu jej stosowania / Dz. U. Nr 265, poz. 2644, z późn. zm. /.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach właściwość miejscowa wynikająca z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia MGiP została zachowana.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, organizatorem przygotowania zawodowego był pracodawca w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 25 bądź przedsiębiorca w rozumieniu art. 61a ww. ustawy / ponadto art. 4 ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej /.

Urząd Pracy, realizując nałożony na niego obowiązek wynikający z art. 59b ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, podał do wiadomości publicznej wykazy pracodawców i osób, z którymi zawarto umowy o organizację przygotowania zawodowego, poprzez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu. Wg wyjaśnień pracownika, wykazy wywieszane były na okres 30 dni.

Analiza okresów odbywania przygotowania zawodowego w miejscu pracy określonych w § 1 pkt 1 umowy wykazała, iż we wszystkich kontrolowanych przypadkach przebiegały one zgodnie z postanowieniami określonymi w art. 53 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia MGiP.

Realizując zapis § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 12 stycznia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad finansowania wydatków z Funduszu Pracy oraz sposobu współpracy organów zatrudnienia z bankami i instytucjami finansującymi / Dz. U. Nr 3, poz. 41 /, w celu dokumentowania przebiegu przygotowania zawodowego do celów wypłat stypendiów, w treści § 6 pkt 1 lit. i umowy, zobowiązano pracodawcę do prowadzenia list obecności. Kontrola akt bezrobotnych wykazała, że wszystkie kontrolowane umowy, zawierały kompletne listy obecności dokumentujące okres odbywania przygotowania zawodowego.

Dokumentacja ww. osób zawierała dowody na wypełnienie postanowienia określonego w § 3 ust. 1a rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 6 października 2004 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, dodatku szkoleniowego, stypendium i dodatku aktywizacyjnego / Dz. U. Nr 219, poz. 2222, z późn. zm. /.

W przypadku niezdolności do odbywania przygotowania zawodowego z powodu choroby lub pobytu w stacjonarnym zakładzie opieki zdrowotnej, konieczności osobistego sprawowania opieki nad członkiem rodziny, w przypadkach o których mowa w przepisach o

świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, we wszystkich przypadkach, wypłata stypendium następowała po przedstawieniu odpowiedniego zaświadczenia lekarskiego, zgodnie z art. 80 ww. ustawy oraz § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia MGiP w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, dodatku szkoleniowego, stypendium i dodatku aktywizacyjnego – zaświadczenia lekarskie w aktach. Wszystkie zaświadczenia lekarskie zostały wydane na drukach ZUS ZLA, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 27 lipca 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wystawiania zaświadczeń lekarskich. wzoru zaświadczenia lekarskiego i zaświadczenia lekarskiego wydanego w wyniku kontroli lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych / Dz. U. Nr 65, poz. 741, z późn. zm./.

Zgodnie z art. 53 ust. 6 ww. ustawy, bezrobotnemu w okresie odbywania przygotowania zawodowego przysługuje stypendium. Podstawą jego nabycia i utraty jest wydana decyzja / art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b ww. ustawy / Akta wszystkich kontrolowanych bezrobotnych zawierały dowody na wypełnienie ww. postanowień ustawy.

We wszystkich przypadkach, wysokość stypendium przysługującego w okresie odbywania przygotowania zawodowego, zgodna była z art. 72 ust. 1 ww. ustawy.

Wypełniając nałożone na starostę obowiązki wynikające z art. 53 ust. 5 ww. ustawy, Urząd Pracy w § 8 umowy, zastrzegł sobie prawo kontroli pracodawcy w zakresie prawidłowości wykonania umowy. Realizując to postanowienie, Urząd we wszystkich kontrolowanych przypadkach, przeprowadził kontrolę wykonania umowy o odbycie przygotowania zawodowego – protokoły, notatki służbowe w aktach.

Realizując postanowienia § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia MGiP, w § 9 umowy określony został tryb rozstrzygania sporów oraz warunki wypowiedzenia umowy przez strony. Kontrolowana dokumentacja nie zawierała zastosowania ww. postanowień umowy.

Zgodnie z art. 53 ust. 5 ww. ustawy oraz § 7 ust. 2 pkt 4 i § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia MGiP, pracodawca po zakończeniu realizacji programu przygotowania zawodowego wydaje opinię o bezrobotnym, zawierającą informacje o zadaniach realizowanych przez bezrobotnego oraz kwalifikacjach lub umiejętnościach zawodowych pozyskanych w procesie odbywania przygotowania zawodowego oraz bezrobotny skierowany do odbycia przygotowania zawodowego sporządza i przekazuje staroście sprawozdanie z przebiegu przygotowania zawodowego, zawierające informacje o wykonywanych zadaniach oraz uzyskanych kwalifikacjach lub umiejętnościach zawodowych. Do sprawozdania bezrobotny dołącza opinię pracodawcy. Na podstawie § 9 pkt 2 ww. rozporządzenia MGiP, starosta po zapoznaniu się z treścią sprawozdania bezrobotnego o przebiegu przygotowania

zawodowego i wydaniu zaświadczenia, zwraca bezrobotnemu opinię i sprawozdanie wraz z kopią programu przygotowania zawodowego. Kontrolowana dokumentacja zawiera dowody na wypełnienie ww. postanowień.

Zaświadczenia wydane przez Urząd, zgodnie z § 9 pkt 2 ww. rozporządzenia MGİP, zawierały wszystkich elementy określone w § 6 ust. 1 pkt 1-4 ww. rozporządzenia MGİP. We wszystkich kontrolowanych przypadkach termin ich wydania pokrywał się z terminem określonym w art. 217 § 3 Kpa, tj. bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż siedem dni. We wszystkich przypadkach zaświadczenia zostały doręczone, zgodnie z art. 39 i art. 42 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Na podstawie art. 53 ust. 7 ww. ustawy, bezrobotnemu odbywającemu przygotowanie zawodowe przysługują, na jego wniosek, 2 dni wolne za każde 30 dni odbywania przygotowania zawodowego. Urząd Pracy w § 6 pkt 1 lit. 1 umowy, zobowiązał pracodawcę do realizacji tego uprawnienia. Kontrola list obecności przedstawianych przez pracodawców na podstawie ww. postanowienia umowy wykazała, że urlopy udzielane są zgodnie z ww. postanowieniem ustawy. Przy obliczaniu tych terminów Urząd stosuje przepisy art. 111-116 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny / Dz. U. Nr 16, poz. 92, z późn. zm. / oraz art. 37 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy / tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm. /.

Kontrolą objęto, losowo wybrane, umowy o odbycie przygotowania zawodowego – załącznik nr 12.

Na podstawie kontroli informacji zawartych w kartach rejestracyjnych bezrobotnych stwierdzono, że we wszystkich przypadkach skierowane w ramach umów osoby wypełniały definicje osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy, określonych w art. 49 pkt 2-7 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 53 ust. 6 w związku z art. 41 ust. 6 ww. ustawy, osoba, która z własnej winy nie ukończyła przygotowania zawodowego, obowiązana była do zwrotu jego kosztów chyba, że powodem nieukończenia przygotowania zawodowego było podjęcie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej. We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zaistnienie ww. sytuacji dokumentowane było kopiami umów o pracę, w pełni uzasadniającymi przerwanie przygotowania zawodowego przez bezrobotnego. W przypadku niemożności usprawiedliwienia przez bezrobotnego przerwania przygotowania zawodowego bądź z przyczyn określonych w § 8 ust. 2 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia MGİP, w sytuacji poniesienia przez Urząd kosztów określonych w art. 2 ust. 1 pkt 12 lit. d, zgodnie z art. 9 ust.

l pkt 14 lit. b oraz lit. c ww. ustawy, Urząd wydawał decyzję o utracie prawa do stypendium oraz zwrocie kosztów przygotowania zawodowego.

Kontrolą objęto, losowo wybrane, akta bezrobotnych odbywających przygotowanie zawodowe na podstawie ww. umów – załącznik nr 13.

ORGANIZACJA PRAC INTERWENCYJNYCH

Pracownikiem merytorycznym odpowiedzialnym za prowadzenie spraw związanych z organizacją prac interwencyjnych był Pan Jacek Łukasiak – specjalista ds. programów.

W okresie kontrolowanym, do Powiatowego Urzędu Pracy w Rykach, wpłynęło ogółem 75 wniosków o organizację prac interwencyjnych / 45 w roku 2007 i 30 w roku 2008 /. Pozytywnie rozpatrzono 70 wniosków / 41 w roku 2007 i 29 w roku 2008 / oraz 5 negatywnie / 4 w roku 2007 i 2 w roku 2008 /. Starosta Rycki podpisał 65 umów / 37 w roku 2007 i 28 w roku 2008 / - załącznik nr 14.

W ramach podpisanych umów, na prace interwencyjne zostało skierowanych 117 osób bezrobotnych / 75 w roku 2007 i 42 w roku 2008 /. W 105 przypadkach organizacja prac interwencyjnych przebiegała na zasadach określonych w art. 51 ust. 1 oraz w 12 przypadkach na zasadach określonych w art. 51 ust. 3 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Po okresie subsydiowanym 31 osób otrzymało zatrudnienie. Efektywność ww. instrumentu rynku pracy wyniosła 26%.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Rykach, w okresie objętym kontrolą, ogółem na organizację prac interwencyjnych wydatkowano kwotę 463.791,33 zł, w tym: 398.279,74 zł na wynagrodzenia i nagrody oraz 65.511,59 zł na składki na ubezpieczenie społeczne – załącznik nr 15.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zgodnie z postanowieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 kwietnia 2007 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne / Dz. U. Nr 76, poz. 510, z późn. zm. /, pracodawcy ubiegający się o skierowanie bezrobotnych do wykonywania prac interwencyjnych przedkładali wnioski do Urzędu. Wnioski zawierały wszystkie enumeratywnie wymienione w § 6 ust.3 ww. rozporządzenia MPiPS elementy – załącznik nr 16:

- nazwę pracodawcy ubiegającego się o organizowanie prac interwencyjnych, adres siedziby i miejsce prowadzenia działalności / część I pkt 1-2 /,

- numer identyfikacji nadany w krajowym rejestrze podmiotów gospodarki narodowej REGON / część I pkt 6 /,
- numer identyfikacji podatkowej NIP / część I pkt 6 /,
- oznaczenie formy organizacyjno-prawnej prowadzonej działalności / część I pkt 4 /,
- liczbę bezrobotnych proponowanych do zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych oraz okres zatrudnienia,
- miejsce i rodzaj prac, które mają być wykonywane przez skierowanych bezrobotnych, niezbędne lub pożądane kwalifikacje i inne wymogi / część III pkt 2 /,
- wysokość proponowanego wynagrodzenia dla skierowanych bezrobotnych oraz wnioskowaną wysokość refundowanych wynagrodzeń z tytułu zatrudnienia skierowanych bezrobotnych / część III pkt 2-3 /.

Do wniosku w celu uwiarygodnienia pracodawcy, wymagane były dodatkowo następujące załączniki:

- dokument stanowiący podstawę prawną funkcjonowania wnioskodawcy,
- upoważnienie do podpisania wniosku,
- deklaracje rozliczeniowe ZUS DRA za ostatnie 12 miesięcy,
- oświadczenie o nie znajdowaniu się w stanie upadłości lub likwidacji firmy,
- informację o otrzymanej pomocy publicznej.

Wszystkie kontrolowane wnioski zawierały komplet ww. wymaganych dokumentów. Zgodnie z § 10 pkt 2 ww. rozporządzenia MPiPS, przepisy § 8 ust. 1 pkt 1 oraz § 10-20 mają zastosowanie do beneficjentów pomocy w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej / tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm. /.

W przypadku wniosków składanych przez beneficjentów pomocy publicznej, na podstawie art. 37 ust. 5 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, we wszystkich kontrolowanych przypadkach do wniosku dołączane były informacje o otrzymanej bądź nieotrzymanej pomocy publicznej, zgodne z formami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie informacji o otrzymanej pomocy publicznej oraz informacji o nieotrzymaniu pomocy / Dz. U. nr 61, poz. 413 /.

Zgodnie z art. 110 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej / tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095, z późn. zm./, beneficjenci pomocy winni składać oświadczenia o spełnianiu przesłanek określonych w załączniku I do rozporządzenia nr 70/2001/WE z dnia 12 stycznia 2001 r. w sprawie zastosowania art. 87 i 88

Traktatu WE w odniesieniu do pomocy państwa dla małych i średnich przedsiębiorców / Dz. Urz. WE L 10 z 13.01.2001 r., z późn. zm. /. W związku z tym, iż treść ww. oświadczenia pokrywa się z danymi określonymi w informacji o otrzymanej lub nieotrzymanej pomocy publicznej, zgodnie z formą określoną w ww. rozporządzeniu RM w sprawie informacji o otrzymanej pomocy publicznej oraz informacji o nieotrzymaniu pomocy, we wszystkich przypadkach ww. postanowienie było przestrzegane.

Zgodnie z postanowieniem § 6 ust. 6 ww. rozporządzenia MPiPS, Urząd w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku powiadamiał wnioskodawcę o rozpatrzeniu wniosku oraz o podjętej decyzji – pisma, notatki służbowe w aktach / § 24 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu / Dz. U. Nr 160, poz. 1074, z późn. zm. /.

Na podstawie art. 51 ust.1 i ust. 3 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, wysokość refundacji części kosztów poniesionych przez pracodawcę na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenie społeczne winna być uprzednio uzgodniona. Dokumentacja wszystkich umów zawiera dowody na wypełnienie ww. obowiązku / protokoły z negocjacji /.

Kontrolą objęto, losowo wybrane, umowy o organizację prac interwencyjnych przez pracodawców – załącznik nr 17.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 26 ww. ustawy, podstawą organizacji prac interwencyjnych jest umowa zawarta między starostą a pracodawcą. Stosowany przez Powiatowy Urząd Pracy w Parczewie wzór umowy o organizację prac interwencyjnych, zgodnie z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia MPiPS, zawierał elementy – załącznik nr 18:

- liczbę bezrobotnych oraz okres, na jaki zostaną zatrudnieni / § 1 pkt 1-3 /,
- terminy i wysokość refundowanych z Funduszu Pracy przez starostę kosztów wynagrodzeń, nagród i składek na ubezpieczenie społeczne / § 2 pkt 1 i § 3 pkt 1 /,
- obowiązek informowania starosty o wypadkach wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę ze skierowanym bezrobotnym / § 5 /,
- informację o rodzaju i miejscu wykonywanych prac interwencyjnych oraz niezbędnych lub pożądanых kwalifikacji bezrobotnych / § 2 pkt 2 /.

Pracodawca zobowiązany jest do zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych osobę bezrobotną na określonym stanowisku. Nie we wszystkich kontrolowanych przypadkach określone w umowach stanowiska wynikały z ww. rozporządzenia MGIP w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności dla potrzeb rynku pracy oraz zakresu jej stosowania.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, organizatorem prac interwencyjnych był pracodawca w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 25 bądź przedsiębiorca w rozumieniu art. 61a ww. ustawy / ponadto art. 4 ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej /.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zgodnie z § 10 pkt 2 ww. rozporządzenia MPiPS, przepisy § 8 ust. 1 pkt 1 oraz § 10-20 zostały zastosowane w odniesieniu do beneficjentów pomocy w rozumieniu ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej / ponadto definicja przedsiębiorcy zawarta w Załączniku do rozporządzenia / WE / nr 364/2004 z dnia 25 lutego 2004 r. zmieniającego rozporządzenie / WE / nr 70/2001 i rozszerzającym jego zakres w celu włączenia pomocy dla badań i rozwoju / Dz. Urz. WE L 63 z 28.02.2004 /.

Wszyscy organizatorzy prac interwencyjnych nie zaliczali się do grupy pracodawców określonych w § 4 ww. rozporządzenia MPiPS.

Zakres przedmiotowy umów o prace interwencyjne, w odniesieniu do beneficjentów pomocy, nie obejmował negatywnych wyłączeń określonych w § 21 ww. rozporządzenia MPiPS.

Właściwość miejscowa, określona w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia MPiPS, we wszystkich kontrolowanych przypadkach była zachowana.

Nie stwierdzono naruszenia postanowień art. 59a ww. ustawy.

Kontrolowane umowy nie zawierały przypadków udzielenia, zgodnie z art. 51 ust. 4 ww. ustawy, jednorazowych refundacji wynagrodzenia.

Urząd Pracy, realizując nałożony na niego obowiązek wynikający z art. 59b ust. 1 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, podał do wiadomości publicznej wykazy pracodawców i osób, z którymi zawarto umowy o organizację prac interwencyjnych, poprzez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu. Wg. wyjaśnień pracownika, wykazy wywieszane były na okres 30 dni.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zgodnie z art. 38 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, Urząd Pracy poinformował pisemnie beneficjenta pomocy o braku obowiązku notyfikacji.

Zgodnie z § 10 pkt 1 ww. rozporządzenia MPiPS, pomoc o której mowa w rozporządzeniu, jest pomocą publiczną na tworzenie nowych miejsc pracy lub rekrutację pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji, określoną w rozporządzeniu Komisji / WE / nr 2204/2002 z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 TWE w odniesieniu do pomocy państwa w zakresie zatrudnienia / Dz.

Urz. WE L 337 z 13.12.2002 r., str. 3; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 4, str. 273, z późn. zm. / i jest udzielana zgodnie z przepisami tego rozporządzenia.

Realizując ww. zapis, rozporządzenia MPiPS we wszystkich kontrolowanych przypadkach maksymalna intensywność udzielonej pomocy brutto nie przekroczyła granicy określonej w § 11 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ww. rozporządzenia MpiPS / pomoc na tworzenie nowych miejsc pracy /.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, zgodnie z § 12 ww. rozporządzenia MPiPS, udział własny organizatorów prac interwencyjnych będących beneficjentami pomocy, wynosił co najmniej 25%.

Wszyscy pracodawcy, którzy uzyskali pomoc na tworzenie miejsc pracy, wypełniali warunki określone w § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia MPiPS, tj. utworzone miejsce pracy stanowiło wzrost netto liczby pracowników, w porównaniu ze średnią z ostatnich 12 miesięcy oraz będzie utrzymany przez okres 3 lat, a w przypadku mikro-, małych i średnich przedsiębiorców przez 2 lata dotychczasowy stan zatrudnienia lub stan zatrudnienia z dnia składania wniosku plus miejsca pracy utworzone w związku z przyznaną refundacją.

Organizatorzy prac interwencyjnych, zgodnie z postanowieniem § 8 ust. 5 ww. rozporządzenia MPiPS, we wszystkich kontrolowanych przypadkach, zawarli ze skierowanymi bezrobotnymi umowy o pracę. Zgodnie z § 5 umowy, ich kopie znajdują się w dokumentacji. W odniesieniu do beneficjentów pomocy, umowy o pracę zawierane były na okres wynikający z § 14 ust. 1 pkt 2 i § 17 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia MPiPS.

Na podstawie postanowień § 14 ust. 2 pkt 2 i § 17 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia MPiPS, na pracodawcach będących beneficjentami pomocy, ciąży obowiązek nieprzerwanego zatrudnienia pracownika przez okres minimum 12 miesięcy lub utrzymania miejsca pracy przez okres 2 lub 3 lat / § 5 pkt 7 umowy /. Zgodnie z postanowieniami § 5 pkt 10 umowy, w okresie trwania prac interwencyjnych beneficjent pomocy zobowiązany jest do złożenia deklaracji rozliczeniowej ZUS DRA za dany miesiąc.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, dokumentacja zawierała ww. wymagane dokumenty.

Zgodnie z postanowieniem § 7 umowy, Powiatowy Urząd Pracy zastrzegł sobie możliwość przeprowadzenia kontroli pracodawcy w zakresie świadczenia pracy przez bezrobotnych, przebiegu prac interwencyjnych i utrzymania miejsc pracy przez okres wymieniony w umowie. Realizując zapis tego postanowienia, Powiatowy Urząd Pracy, we

wszystkich kontrolowanych przypadkach przeprowadził kontrole wykonywania postanowień umów - protokoły w aktach.

Kontrolowana dokumentacja nie zawierała przypadków rozwiązania umowy o organizację prac interwencyjnych, w trakcie trwania refundacji kosztów, w sytuacjach określonych w § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia MPiPS.

Realizując zapis § 3 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia MPiPS w sprawie szczegółowych zasad finansowania wydatków z Funduszu Pracy oraz sposobu współpracy organów zatrudnienia z bankami i instytucjami finansującymi, refundacja części środków poniesionych przez organizatora na wynagrodzenia i nagrody oraz składkę na ubezpieczenie społeczne od refundowanego wynagrodzenia za każdego bezrobotnego, następuje po przedłożeniu wniosku wraz z kopią lub poświadczoną kserokopią / § 5 pkt 9 umowy /:

- listy płac i nagród z podpisami pracowników zatrudnionych w ramach umowy,
- deklaracji rozliczeniowej ZUS DRA i RCX wraz z poleceniem przelewu lub wyciągiem bankowym potwierdzającym opłatę, zgodnego z deklaracją, odprowadzania składki na ubezpieczenie społeczne z tytułu zatrudniania pracowników,
- polecenie przelewu zaliczek na podatek dochodowy,
- listy obecności.

Sprawdzono kompletność wymaganej dokumentacji, stanowiącej podstawę dokonania refundacji wynagrodzenia w umówionej uprzednio wysokości i zapłaconej składki na ubezpieczenie społeczne. Badaniem kontrolnym, objęto refundację części wynagrodzenia i nagród oraz składek na ubezpieczenie społeczne, losowo wybranych pracodawców – załącznik nr 19.

Podczas kontroli stwierdzono, że w każdym przypadku refundacja odbywała się zgodnie z dokumentacją, określoną w ww. postanowieniu umowy.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach, koszty wypłaconego bezrobotnym wynagrodzenia, nagród oraz składek na ubezpieczenie społeczne, zgodne były z postanowieniami art. 51 ust. 1 i ust. 3 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Na podstawie kontroli, losowo wybranych, akt bezrobotnych stwierdzono, że we wszystkich przypadkach skierowane na prace interwencyjne osoby, wypełniały definicje bezrobotnych określonych w art. 49 ww. ustawy – załącznik nr 20.